



IN NAAM VAN DE KONING

**vonnis**

**RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT**

Cluster II Handelszaken

Middelburg

zaaknummer / rolnummer: C/02/379933 / KG ZA 20-660

**Vonnis in kort geding van 9 december 2020**

in de zaak van

[REDACTED]

h.o.d.n. [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
eiser,  
advocaat mr. C. Gelijm te Middelburg,

tegen

[REDACTED]

h.o.d.n. [REDACTED]  
wonende te [REDACTED] (in het verkorte vonnis is abusievelijk [REDACTED] vermeld),  
gedaagde,  
in persoon.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en [REDACTED] worden genoemd.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 8 december 2020 met producties 1 tot en met 8
- de brief van mr. Gelijm van 8 december 2020 met productie 9
- de mondelinge behandeling van 9 december 2020
- de pleitnota van [REDACTED]

1.2. Ten slotte is in verband met het spoedeisende karakter van de zaak vonnis bepaald op 9 december 2020. Op die datum is bij verkort vonnis op de vorderingen beslist. De feiten, de vorderingen en de motivering van de beslissing worden hieronder uitgewerkt.

**2. De feiten**

2.1. [REDACTED] is op [REDACTED] in algehele gemeenschap van goederen gehuwd met mevrouw [REDACTED]. Van deze gemeenschap maakte onderdeel uit de woning gelegen aan de [REDACTED], gemeente [REDACTED], kadastraal bekend gemeente [REDACTED], sectie [REDACTED] nummer [REDACTED] (verder: de woning). Bij beschikking van 5 januari 1994, welke beschikking op 24 maart 1994 is

ingeschreven in de betrokken registers, is tussen [REDACTED] en [REDACTED] de echtscheiding uitgesproken. Bij akte van verdeling van 23 februari 2001 is de woning toegedeeld aan [REDACTED]. Ten tijde van deze toedeling was [REDACTED] in algehele gemeenschap van goederen gehuwd met mevrouw [REDACTED] (verder: mevrouw [REDACTED]).

2.2. [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben een hypotheeklening afgesloten bij Obvion N.V. van € 150.000,00. In dat kader hebben zij bij notariële akte van 9 december 2009 een recht van hypotheek op de woning verstrekt aan Obvion N.V. tot een bedrag van € 200.100,-.

2.3. Bij beschikking van 28 juli 2011 is in het huwelijk van [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] de echtscheiding uitgesproken. In voornoemde beschikking is onder meer bepaald "dat hetgeen verzoekers zijn overeengekomen, zoals vermeld in het aan deze beschikking gehechte en door de griffier gewaarmerkte echtscheidingsconvenant, als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd".

2.4. In het echtscheidingsconvenant is ten aanzien van de verdeling van de echtelijke woning onder andere bepaald:

"(...)

*2. De in artikel 3.1 omschreven onroerende zaak wordt voor de daaraan door partijen in onderling overleg toegekende onderhandse vrije verkoopwaarde van € 350.000,- toegedeeld aan de man onder de verplichting om de op deze woning rustende hypothecaire lening voor zijn rekening te houden en deze te voldoen als zijn eigen schuld met uitsluiting van de vrouw. Het betreft de schuld aan Obvion N.V. te Eindhoven, waarvoor de akte met hypotheekstelling is verleden op 9 december 2009 voor notaris mr. G. Herwig te Vlissingen, thans pro resto groot € 150.000,-. Deze toedeling vindt plaats onder de opschortende voorwaarde, zoals bepaald in artikel 3.3. van dit convenant.*

*3. De toedeling van de onroerende zaak, zoals bepaald in artikel 3.2. vindt plaats onder de opschortende voorwaarde dat de hypotheeknemer, de Obvion N.V., de vrouw ontslaat uit de hoofdelijkheid van de verplichtingen met betrekking tot de in artikel 3.2. genoemde hypothecaire schuld."*

*4. Partijen geven hierbij opdracht aan Klaassen Notarissen te Zierikzee om, zo mogelijk binnen één maand na inschrijving van de echtscheidingsbeschikking, een notariële akte te verlijden waarbij de onroerende zaak aan de [REDACTED] aan de man geleverd wordt. (...)"*

2.5. [REDACTED] en [REDACTED] hebben een procedure bij de kantonrechter van deze rechtbank gevoerd. Bij vonnis van 3 augustus 2016 van de kantonrechter [REDACTED] veroordeeld tot betaling aan [REDACTED] van € 31.500,-. [REDACTED] heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis.

2.6. Op 10 november 2016 heeft [REDACTED] executoriaal beslag doen leggen op de woning tot verhaal van een vordering van € 31.500,-. Het beslag is op 11 november 2016 ingeschreven in de openbare registers.

2.7. In hoger beroep van het vonnis van de kantonrechter bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch hebben [REDACTED] en [REDACTED] een vaststellingsovereenkomst gesloten.

Daarbij zijn zij het volgende overeengekomen:

"1. [REDACTED] betaalt aan [REDACTED] een bedrag groot € 12.000,--.

2.1. Betaling vindt plaats als volgt:

- uiterlijk op 1 augustus 2017 betaling van € 2.000,-- door overmaking op rekeningnummer (...);

- het restantbedrag door (af)betaling van € 50,00 per maand (...)

2.2. Bij niet (tijdige) voldoening van een termijn is het restantbedrag volledig opeisbaar. (...)

5. Het vonnis van de kantonrechter, genoemd in de considerans, wordt niet (verder) ten uitvoer gelegd. (...)."

2.8. [REDACTED] is de betalingsafpraak zoals neergelegd in de vaststellingsovereenkomst niet nagekomen. De openstaande vordering van [REDACTED] op [REDACTED] bedraagt thans € 8.225,49.

2.9. Op 4 november 2020 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] een exploit doen betekenen, waarbij de executoriale verkoop van de woning is aangezegd tegen 10 december 2020. In het beslagexploot wordt verwezen naar het executoriaal beslag van 10 november 2016 dat op de woning is gelegd. Aangezegd is dat [REDACTED] is verzuim is met behoorlijke voldoening van hetgeen waarvoor het executoriaal beslag tot waarborg strekt, terwijl op het registergoed nog andere beslagen en een hypotheek zijn gelegd c.q. gevestigd. De executie geschiedt volgens het exploit tot verhaal van een vordering van een restant-hoofdsom van € 31.500,00.

### 3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat - :

primair

[REDACTED] te verbieden over te gaan tot executoriale verkoop van de woning die gedeeltelijk eigendom is van [REDACTED]

subsidiair

[REDACTED] te verbieden over te gaan tot executoriale verkoop van de woning die gedeeltelijk eigendom is van [REDACTED] voor een periode van zes maanden, dan wel een in goede justitie te bepalen termijn, alles met veroordeling van [REDACTED] in de proceskosten.

3.2. [REDACTED] stelt dat executoriale verkoop van de woning niet kan plaatsvinden omdat hij niet beschikkingsbevoegd is om de woning te verkopen en te leveren. Volgens [REDACTED] was het bij de echtscheiding tussen hem en mevrouw [REDACTED] de bedoeling dat de woning aan hem zou worden toebedeeld, maar heeft deze toedeling nooit plaatsgevonden. De woning is namelijk toebedeeld aan hem onder de opschortende voorwaarde dat de hypotheeknemer Obvion N.V. mevrouw [REDACTED] ontslaat uit de hoofdelijkheid van de verplichting met betrekking tot de hypothecaire schuld. Aan deze voorwaarde is niet voldaan; mevrouw [REDACTED] is nog steeds aansprakelijk voor de hypothecaire schuld. Het aandeel van mevrouw [REDACTED] in de woning is niet aan [REDACTED] geleverd. Het gevolg daarvan is dat de woning in de ontbonden huwelijksgemeenschap van [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] valt.

Dit brengt volgens [REDACTED] voorts met zich dat het executoriale beslag van 10 november

2016 ten laste van [REDACTED] niet rechtsgeldig op de woning kon worden gelegd. Het beslag is onrechtmatig gelegd en, nu [REDACTED] dit handhaaft, vexatoir. Het executoriale beslag ontbeert bovendien een geldige titel, aldus [REDACTED]. Het beslag is gelegd op grond van het vonnis van de kantonrechter van 3 augustus 2016. Voor verhaal van de vordering uit de vaststellingsovereenkomst heeft [REDACTED] geen beslag gelegd. Subsidiair stelt [REDACTED] dat hij er belang bij dat de woning wordt verkocht tegen een zo hoog mogelijke opbrengst, zodat hij al zijn schulden kan voldoen. Om die reden wenst hij de woning te verkopen op de vrije markt. Dat levert volgens hem een hogere opbrengst op dan verkoop via een executieveiling. [REDACTED] stelt spoedeisend belang te hebben bij zijn vordering.

3.3. Oostvogels voert verweer. Hij stelt dat hij voor het verhaal van zijn vordering deskundigen heeft ingeschakeld, te weten de deurwaarder en de notaris, en dat hij ervan uit gaat dat zij volgens de regels hebben gehandeld. Zelf ontbreekt het hem aan kennis op dat gebied. Dat laatste geldt ook voor de stelling van [REDACTED] omtrent de eigendom van de woning. [REDACTED] voert verder aan dat het ingeschreven bedrag waarvoor beslag is gelegd, in dit geval € 31.500,-, niet bepalend is. Zijn vordering op [REDACTED] bedraagt thans € 8.225,- en voor dit bedrag wordt geëxecuteerd. [REDACTED] is niet bereid de openbare veiling van de woning uit te stellen. Hij is van mening dat hij lang genoeg heeft gewacht op betaling van zijn vordering.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang volgt uit de aard van de zaak - de openbare verkoop is aangezegd tegen 10 december 2020 - en is door [REDACTED] ook niet weersproken.

4.2. De vraag in dit kort geding is of [REDACTED] bevoegd is om tot executie over te gaan dan wel misbruik maakt van die bevoegdheid. Gelet op de inhoud van het exploit van 4 november 2020, waarbij de executie van de woning aan [REDACTED] is aangezegd, staat vast dat de executiemaatregelen die [REDACTED] thans neemt, hun grondslag vinden in het vonnis van de kantonrechter van 3 augustus 2016. Ter zitting heeft [REDACTED] toegeëist dat hij ter verzekering van zijn vordering op [REDACTED] conservatoir beslag had gelegd op de woning, welk beslag na het veroordelend vonnis van de kantonrechter van 3 augustus 2016 is overgegaan in executoriaal beslag. In hoger beroep van dit vonnis van de kantonrechter hebben partijen ter beëindiging van hun geschil ten aanzien van de vordering van [REDACTED] een vaststellingsovereenkomst gesloten. Door deze vaststellingsovereenkomst is een nieuwe rechtsverhouding tussen partijen ontstaan. In deze overeenkomst is uitdrukkelijk opgenomen dat het vonnis van de kantonrechter van 3 augustus 2016 niet (verder) ten uitvoer wordt gelegd. Gelet op deze bepaling in de overeenkomst stond het [REDACTED] naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet langer vrij om het vonnis van de kantonrechter ten uitvoer te leggen. De executoriale titel op grond waarvan het beslag op 10 november 2016 is gelegd heeft door de latere vaststellingsovereenkomst zijn materiële geldigheid verloren. Dit heeft tot gevolg dat de executie die thans is aangezegd op grond van voornoemde titel, waarvan partijen zijn overeengekomen dat daaraan geen verdere uitvoering zal worden gegeven, onrechtmatig is. Afgezien hiervan heeft [REDACTED] voldoende aannemelijk gemaakt dat hij niet enig eigenaar is van de woning, omdat het aandeel in de woning van mevrouw [REDACTED] na de echtscheiding (nog) niet aan hem is geleverd. Hij heeft gemotiveerd gesteld dat mevrouw

\_\_\_\_\_ niet is ontslagen uit de hoofdelijkheid van de verplichting met betrekking tot de hypotheek. Dit heeft Oostvogels niet weersproken. Mede gelet op de inhoud van het echtscheidingsconvenant op dit punt moet ervan worden uitgegaan dat de voorwaarde voor toedeling van de woning aan \_\_\_\_\_ niet in vervulling is gegaan. De omstandigheid dat uit de inschrijving in het kadaster volgt dat \_\_\_\_\_ enig eigenaar is, zoals ter zitting door \_\_\_\_\_ is erkend, maakt dit niet anders. Deze inschrijving garandeert niet de juistheid van het ingeschreven feit. De conclusie is dat voorshands aangenomen moet worden dat \_\_\_\_\_ (slechts) een aandeel heeft in de mede aan mevrouw \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende woning, zodat deze woning thans niet ten laste van \_\_\_\_\_ kan worden geëxecuteerd.

4.3. Uit het voorgaande volgt dat de primaire vordering van \_\_\_\_\_ kan worden toegewezen op na te melden wijze.

4.4. \_\_\_\_\_ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van \_\_\_\_\_ worden begroot op:

- betekening oproeping	€	102,96
- griffierecht		304,00
- salaris advocaat		980,00
Totaal	€	1.386,96

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt \_\_\_\_\_ over te gaan tot executoriale verkoop van de onroerende zaak, gelegen te \_\_\_\_\_, gemeente \_\_\_\_\_, aan de \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, kadastraal bekend gemeente \_\_\_\_\_, sectie \_\_\_\_\_, nummer \_\_\_\_\_,

5.2. veroordeelt \_\_\_\_\_ in de proceskosten, aan de zijde van De Bruijn tot op heden begroot op € 1.386,96,

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. de Graaf, in het openbaar uitgesproken op 9 december 2020 en nader uitgewerkt op 17 december 2020.



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



DEC. 2020