



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS  
NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING van de KBvG  
op 19 september 2024

**Ledenraad:**

Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter  
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter  
Dhr. M.E.H. Brekelmans, als vervanger voor dhr. M.D. (Michael) Brouwer  
Mw. Mr. E. (Eva) Dijks  
Mw. R. (Richelle) Elshof  
Dhr. J. (John) Hempel  
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp  
Dhr. Mr. J.J. (Jochem) Meeuwssen, als vervanger voor dhr. M. (Mohammed) Azouagh  
Dhr. S. (Stefano) Nocco – vanaf 16.15 uur waargenomen door dhr. Mr. M. (Marco) Geerling  
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas, als vervanger voor de vacature binnen de Ledenraad  
Dhr. G. I. (Iwan) van Ravenswaaij  
Dhr. J.C.M.. (Hans) Ruis  
Dhr. O.R. (Olaf) Straver  
Dhr. Mr. J.A. (Jan) de Swart  
Dhr. M.C. (Marco) Weening

**Plaatsvervangers:**

Mw. J. (Juil) Dorrestijn  
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen  
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

**Stagiaires:**

Mw. L. (Liesanne) Maatje  
Mw. R. (Roos) Roggen  
Mw. R.N.M. (Roos) van Kasteren  
Mw. M. (Marcella) Salopek

**Bestuur:**

Mw. C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren  
Dhr. Mr. O.M. (Oscar) Jans  
Dhr. J. (Jeroen) Nijenhuis  
Dhr. P.J.B. (Patrick) Plate  
Dhr. M. (Michael) Swier

**Bureau:**

Mw. Mr. S. (Stéphanie) van Koningsbrugge  
Mw. C. (Cherelle) Knoester

**Notulist:**

Mw. Y. (Ylse) van Lanen (Het Notuleercentrum)

## **1 Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering omstreeks 13.00 uur en heet allen welkom. Zij heet speciaal welkom de beroepsstagiare Roos Roggen, Liesanne Maatje, Roos van Kasteren en Marcella Salopek. De agenda wordt vastgesteld.

## **2 Mededelingen en ingekomen stukken**

Er is een stuk toegezonden over de aanpassing van de Gerechtsdeurwaardersverordening voor Schuldenwijzer, dat echter niet tijdig is aangeleverd om vooraf te kunnen worden geagendeerd voor deze ledenraadsvergadering. Als een volstrekte meerderheid van de ledenraad het daarmee eens is, kan het stuk alsnog geagendeerd worden. Het betreft een concept; de verordening wordt uiteindelijk door de ledenraad vastgesteld nadat deze voor advies is voorgelegd aan de ALV. Het concept is nu ter informatie en meningsvorming naar de ledenraad gezonden, omdat het raar zou zijn als die het ook pas ontvangt in aanloop naar de ALV. Het concept was al voor de zomer door het bestuur besproken, door een fout is het pas zo laat naar de ledenraad gestuurd. Bij stemming is de ledenraad unaniem voor behandeling in deze vergadering. Het onderwerp wordt agendapunt 9, dat op de agenda ontbreekt.

## **3 Benoemen plaatsvervangend voorzitter van het bestuur**

*In verband met het aftreden van mevrouw Ter Kuile is er een vacature voor plaatsvervangend voorzitter ontstaan in het bestuur. Michael Swier heeft zich gemeld voor deze functie. Aan de ledenraad wordt verzocht de heer Swier te verkiezen als plaatsvervangend voorzitter, met ingang van 1 september 2024.*

Van mevrouw Ter Kuile is tijdens de vorige ledenraadsvergadering afscheid genomen. Voor de invulling van de functie als plaatsvervangend voorzitter van de KBvG heeft de heer Swier zich gemeld. De ledenraad verkiest hem bij acclamatie met terugwerkende kracht tot plaatsvervangend voorzitter van de KBvG per 1 september 2024. (**besluit 3.01**)

De heer Nocco informeert naar de reden van de datum met terugwerkende kracht. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat per die datum de functie formeel vacant was.

## **4 Notulen, besluiten- en actielijst ledenraadsvergadering 27 juni 2024**

*De notulen van 27 juni 2024 zijn door de Notulencommissie vastgesteld op 7 augustus 2024. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.*

Er zijn geen opmerkingen over het verslag en de besluiten- en actiepuntenlijst.

De heer Van der Pas informeert naar de status van de op 30 juli jl. gehouden online meeting. De voorzitter antwoordt dat dat meer een informatiebijeenkomst was. Er is een verslag van gemaakt, dat gedeeld zal worden met de ledenraad. (**actie 4.1**)

## **5 Verslagen en overzichten commissies**

*Verslag van de commissies. Er staan vacatures open in een aantal commissies. Ook zullen in 2025 enkele termijnen aflopen.*

### **Vacaturecommissie**

Mevrouw Elshof wijst op de vacatures in deze commissie. Bovendien loopt de termijn van de heer Van Ravenswaaij in juni volgend jaar af. Als de invulling daarvan lang duurt is de situatie problematisch. De voorzitter antwoordt dat de twee vacatures nog maar kort openstaan.

Staande de vergadering meldt de heer Brekelmans zich voor de Vacaturecommissie. De heer Nocco geeft aan dat de heer Pijnenburg ook interesse heeft.

Mevrouw Botter raadt de jonge deurwaarders die vandaag aanwezig zijn aan om zich te melden voor de commissie, omdat het een goede manier is om KBvG te leren kennen.

Het reglement van de Vacaturecommissie bepaalt dat met kandidaten eerst een gesprek wordt gevoerd. Dat geldt echter niet voor zittende ledenraadsleden; daarmee kan de heer Brekelmans direct genoemd worden. Hij stelt zich formeel kandidaat en wordt benoemd bij acclamatie. (**besluit 5.1**)

De voorzitter neemt contact op met de heer Pijnenburg. (**actie 5.1**)

### **Financiële commissie**

Er staat ook een vacature open in de Financiële commissie. De heer Hempel geeft aan zich daarvoor beschikbaar te stellen. Deze commissie heeft geen reglement, de heer Hempel kan derhalve direct benoemd worden. De ledenraad benoemt hem bij acclamatie tot lid van de Financiële commissie. (**besluit 5.2**) Deze commissie kent geen limiet aan het aantal leden. De heer Swier merkt op dat de commissie behoefte heeft aan mensen met boekhoudkundig en administratief inzicht en roept vooral ook ondernemers op zich te melden. De heer Ruis stelt zich beschikbaar en ook hij wordt bij acclamatie direct door de ledenraad benoemd. (**besluit 5.3**)

### **Commissie evaluatie regelgeving**

De heer Van der Pas informeert naar de status van het evaluatierapport. De heer Jans antwoordt dat het rapport inhoudelijk gereed is, zoals in de vorige vergadering was toegezegd. Omdat er tekstueel nog wat issues bleken te zijn, is het voor een laatste check teruggedigd bij Wetgevingswerken. Het komt er nu echt snel aan en dan kan het wellicht besproken worden in de volgende ledenraadsvergadering. De heer Van der Pas vindt het bijzonder spijtig dat het er nu niet ligt en dringt aan op inderdaad spoedige aanlevering, evenals op het alvast nadenken over het vervolgtraject. De heer Ruis sluit zich daarbij aan; het is tijd om nu spoedig met concrete punten te komen. Desgevraagd meldt de heer Jans dat hij ervan uitgaat dat het rapport geagendeerd kan worden voor de volgende ledenraadsvergadering. (**agenda**)

### **Bestuurscommissie Invordering**

De heer Van der Pas merkt op dat deze commissie klaar is met haar taak en uit het overzicht kan. De voorzitter beaamt dat. In algemene zin wijst de heer Van der Pas erop dat een aantal genoemde leden van diverse commissies inmiddels een andere functie hebben of in een andere situatie verkeren, zoals mevrouw Ter Kuile. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het overzicht voor de volgende vergadering geactualiseerd wordt met betrekking tot de namen van de deelnemers. (**actie 5.02**)

## **6 Verslagen en overzichten bestuur**

*Verslag bestuur, onder andere: Overzicht wetgeving, Procedure Veilet*

## **Belastingdienst**

De heer Hempel noemt de gesprekken met de Belastingdienst en vraagt of deze door moeten gaan, nu daar kennelijk geen tekort is aan belastingdeurwaarders. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat de gesprekken zeker doorgaan, omdat gerechtsdeurwaarders in het voor- en natraject van de invorderingsprocedure heel goed een rol zouden kunnen spelen. Zo zou bijvoorbeeld de eerste of tweede aanmaning per exploit aangeboden kunnen worden met daarbij een verhaalbaarheidsgesprek. Het gaat in dezen met name om ondernemers. De wetgeving zou hieromtrent niet aangepast hoeven worden. Wel voorziet de Belastingdienst nog AVG-issues. De gesprekken lopen dus nog en er is door de KBvG ook een presentatie gegeven over de toegevoegde waarde van de gerechtsdeurwaarder voor de Belastingdienst. Intussen is de Belastingdienst wel bezig met het aantrekken van medewerkers met een bedrijfskundige en fiscale achtergrond, vooral met het oog op de beoordeling en afhandeling van beroepen en bezwaren.

De heer Van der Pas merkt op dat de stelling dat de Belastingdienst voldoende eigen deurwaarders heeft een eigen assessment is. Hij vraagt of er ook signalen zijn dat dit misschien niet helemaal klopt en de gerechtsdeurwaarder wellicht toch diensten kan blijven aanbieden. Daarnaast vraagt hij hoe het bestuur de ondersteunende diensten in het tweede traject ziet; gevraagd wordt of dat bijvoorbeeld via de KBvG wordt aangeboden aan de individuele kantoren, of moeten alle kantoren dat moeten gaan doen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat er uiteraard zo breed mogelijk diensten aangeboden blijven worden. Het is belangrijk eerst een pilot te kunnen draaien, zodat de KBvG kan laten zien wat deurwaarders doen en kunnen. Op het vlak van ondersteunende diensten inzake de terugvordering van coronamaatregelen kan dat het gemakkelijkst, daar wordt nu op gefocust. Als de toegevoegde waarde eenmaal duidelijk is, verwacht de KBvG dat er een kans is op gunning van meer producten.

Gisteren werd tijdens een bijeenkomst van de Belastingdienst, waar mevrouw Bakhuis-van Kesteren en de heer Nocco aanwezig waren, expliciet aangegeven dat er vooral een tekort – van wel duizenden – is aan bureaumedewerkers. Op het moment dat de KBvG een pilot mag gaan draaien, zouden zaken via een roteervervoorziening die er nog ligt bij SNG verdeeld kunnen worden. Uiteraard kunnen leden dan aangeven of zij daar wel of niet aan mee willen doen.

De heer Swier vult aan dat de eerste vraag van de Belastingdienst aan de KBvG was, of men even zestig deurwaarders kon leveren. Daarop is nog eens uitgelegd hoe een en ander in elkaar zit, want men had duidelijk geen idee wat gerechtsdeurwaarders doen. In het beleidsplan is overigens opgenomen dat het bestuur op zoek dient te gaan naar dit type werkzaamheden voor de leden.

Mevrouw Botter vraagt of letterlijk in het beleidsplan staat dat het dan gaat om werk bij de Belastingdienst. Zij begrijpt het enthousiasme van het bestuur, maar wijst erop dat de beroepsgroep ook veel mensen is verloren die bij de Belastingdienst zijn gaan werken. Zij maakt zich daar zorgen over, temeer daar er weleens geluiden klinken van opgeslokt worden als beroepsgroep door de overheid.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat die angst niet terecht is; deurwaarders kunnen van toegevoegde waarde zijn voor de Belastingdienst en zullen niet ingelijfd worden. Dat is immers niet de insteek van de overheid, zeker ook niet van het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) en dat blijkt tevens uit het IBO-rapport.

De heer Swier geeft met betrekking tot detachering aan dat al snel bleek dat dat geen optie is, omdat de beroepsgroep helemaal geen samenwerkingspartner voor de Belastingdienst is. Het is eens als optie

genoemd vanuit het vorige beleidsplan, met het oog op België, waar de fiscale vorderingen door gerechtsdeurwaarders gedaan worden. Voor nu is de winst dat er goede gesprekken gaande zijn en de KBvG dus kan uitleggen wat de beroepsgroep doet en kan. De Belastingdienst heeft aangegeven eerst een halfjaar verder te gaan met de detachering. Ook vindt men dat alleen mensen in dienst toegang hebben tot fiscale dossiers. Mensen proberen weg te halen gebeurt toch wel, en zeker als de KBvG niet met de Belastingdienst meewerkt. Via de kantoren bepaalde diensten leveren kan op dat vlak wellicht een drempel zijn. Hoe dan ook, het punt wordt vervolgd.

De heer Nocco merkt op dat de vergelijking met België mank gaat. Hij verwacht niet dat het bestuur de toezegging zal doen dat de gerechtsdeurwaarders geen incassowerkzaamheden meer zullen doen, in ruil voor de fiscale inning. De heer Swier antwoordt dat hij dat ook niet gezegd heeft. In het vorige beleidsplan stond een en ander expliciet, in het huidige wordt dit punt benoemd omdat het nog openstond. Het bestuur heeft inderdaad niet de intentie om incassowerkzaamheden in te ruilen ten faveure van de Belastingdienst, het gaat puur om het aantrekken van extra werkzaamheden voor de beroepsgroep. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren geeft desgevraagd aan dat zij en de heer Nocco gisteren tijdens het congres van de Belastingdienst op verzoek heeft toegelicht hoe de beroepsgroep omgaat met soevereinen en de communicatielijnen daaromtrent, agressie en het project weerbaarheid juridische beroepsgroepen.

### **Digitale aangifte**

De heer Hempel meldt dat steeds meer politiekantoren geen aangiften meer opnemen en verzoekt dat in de gesprekken met de politie mee te nemen. Hij zal een mail daarover van de politie – waarin wordt aangegeven dat er nog maar één aangifte per week wordt aangenomen – doorsturen naar het bureau van de KBvG. Ook verwijst men vaak door naar de regio waar de betreffende debiteur woont. Waarschijnlijk gaat het om capaciteitsproblemen bij de politie. Het bestuur verzoekt alle leden dergelijke zaken door te sturen, zodat concrete voorbeelden in de gesprekken meegenomen kunnen worden. (**actie 6.1**) De heer Hempel wijst op recherchebureaus die leaseauto's terughalen; ook deze partijen doen veel aangiften en zullen hier last van hebben.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren meldt dat er met betrekking tot digitaal aangifte doen enige vooruitgang lijkt te zijn, het bestuur blijft erop aandringen. Mevrouw Van Koningsbrugge vult aan dat dit bij de politie over heel veel lagen moet en een lang proces is. Men heeft er zelf ook voordeel van en is er mee bezig, maar het heeft niet de hoogste prioriteit.

Mevrouw Botter noemt de enquête inzake aangiften van een tijdje geleden, waar veel data uitgehaald kan worden. Zij hoort ook in toenemende mate dat politiebureaus niet meer meewerken, dat is ondermijning van het ambt van de gerechtsdeurwaarder. Zij doet de suggestie om middels een uitvraag onder de leden in kaart te brengen welke bureaus dat zijn. De politiewerkgroep waar de KBvG contact mee heeft, kan het dan concreet meenemen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren geeft aan dat er inderdaad een ledenmailing aan gewijd kan worden. Het bureau pakt dit op. (**actie 6.02**)

De heer Nocco vraagt of er informatie is met betrekking tot de politiestakingen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat de KBvG daarover niets bekend is. Zij geeft ook aan dat de berichten over medewerking door politiebureaus heel wisselend zijn. Er zijn heel weinig meldingen van helemaal geen medewerking verlenen. Mevrouw Van Koningsbrugge vult aan dat eigenlijk vooral commerciële ontruimingspartijen aandringen op actie door de KBvG met betrekking tot de politiestakingen. De politie is niet gevoelig voor argumenten vanuit de beroepsgroep en het ministerie geeft in feite aan dat

ook het starten van een procedure weinig zin heeft. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren merkt op dat het opzoeken van de media ook overwogen is, maar publiciteit inzake niet doorgaan van ontruiming kan het verkeerde effect hebben. Allerlei scenario's zijn de revue gepasseerd; het is uiteindelijk een brief geworden en de reactie daarop is met de ledenraad gedeeld. Vooral nog is dat het maximale resultaat. De heer Brekelmans heeft begrip voor de stakingen. Zijn kantoor gaat pas ontruiming inplannen als de seinen daarvoor op groen staan. Dat doen wellicht meer kantoren, waardoor het bureau nauwelijks signalen krijgt. Het is lastig om medewerking te krijgen van een HvJ, dat is een belangrijk punt want daar is de burger juist mee geholpen. Bijvoorbeeld: bij een conservatoir beslag moet bij echtelieden de inboedel worden weggehaald, daar is de HvJ op korte termijn bij nodig, omdat er anders geen verlov wordt gegeven. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat concrete voorbeelden zoals dit zeker meegenomen worden. Zij verzoekt die ook te melden bij het bureau. (**actie 6.02**)

### **Governance SNG**

De heer Meeuwssen vraagt of de genoemde visiedocumenten (van JenV en Sociale Zaken en Werkgelegenheid, SZW) met de ledenraad gedeeld worden. De heer Jans antwoordt dat het stuk van SZW nog niet binnen is. Dat van JenV is interessant om te lezen; waarschijnlijk is het geen probleem om dit te delen.

De heer Nocco geeft aan er wel een probleem mee te hebben als het stuk niet gedeeld zou worden.

De heer Swier denkt daar anders over. De ledenraad heeft het bestuur toestemming gegeven de governance bij Stichting Netwerk Gerechtsdeurwaarders (SNG) te onderzoeken. Het is niet gebruikelijk en zijns inziens niet wijs om gaandeweg zo'n proces dit soort zaken te delen, ook niet om daarom te vragen. Hij vraagt de ledenraad dringend dit aan het bestuur over te laten. De heer Nocco geeft aan die oproep gehoor.

De voorzitter wijst op de zin '*Het bestuur maakt zich hard om de werkzaamheden die SNG uitvoert voor de gerechtsdeurwaarders als taak voor SNG in de Gerechtsdeurwaarderswet vastgelegd te krijgen, zodat de belangen van alle gerechtsdeurwaarders maximaal geborgd worden.*' Dat klinkt alsof het bestuur zijn best doet, 'maar' ... De heer Plate antwoordt dat het een bestuurlijke omschrijving betreft. In gewone taal is het zo dat het bestuur, tot het in de Deurwaarderswet staat, hier keihard voor blijft knokken en heeft dit voor de KBvG de hoogste prioriteit. Gelukkig zien alle betrokken partijen dit ook zitten. Het wijzigen van een wet duurt normaal gesproken zeker twee jaar. Het liefst heeft de KBvG dat een en ander rond de governance van SNG in 2025 gewijzigd is, ook vanwege allerlei subsidiestromen. De ministeries zijn daarvan doordrongen. De governance is wellicht eerder gewijzigd dan dat het formeel in de wet staat. De KBvG wil van JenV een schriftelijke bevestiging dat dit ook in de wet terechtkomt.

### **Project Weerbaarheid**

De voorzitter noemt de regel dat er in 2025, mits er nog sprake is van nut, noodzaak en behoefte, een webinar komt inzake soevereinen. De bestuurscommissie Wetgeving is bezig met twee projecten omtrent soevereinen en ook het Ipsos-rapport maakt melding van agressie door deze groep. Er lijkt derhalve voldoende noodzaak om hier een webinar over te organiseren.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het aantal incidenten met soevereinen lijkt af te nemen. Tegelijkertijd neemt het aantal strafrechtelijke procedures hieromtrent wel toe. De afname werpt de

vraag op of een webinar nog nuttig en noodzakelijk is, omdat er inmiddels ook trainingen zijn voor gerechtsdeurwaarders en medewerkers door de weerbaarheidscoördinator. Deze ontwikkelt momenteel ook een toolkit en handelingskaders, waar de meeste behoefte aan is. Als er, zodra die er zijn, nog animo is voor een webinar zal dat begin volgend jaar gehouden kunnen worden. Dat is nog onderwerp van overleg. Hoe dan ook is het bestuur wel druk bezig met het onderwerp soevereinen en heeft het dagelijks de aandacht. Bekeken wordt ook of er een nieuwe subsidieaanvraag met betrekking tot de weerbaarheidscoördinator wordt aangevraagd voor 2025 en ook andere zaken te laten ontwikkelen.

### **E-Justice**

De voorzitter noemt de passage dat er nog wel sprake is van een gat in de begroting van € 250.000 en dat JenV heeft aangegeven dat daar vermoedelijk alternatieve bronnen voor kunnen worden aangewend. Op de vraag wat er gebeurt als die niet aangewend kunnen worden, antwoordt de heer Plate dat dan bekeken zal moeten worden hoe het wordt opgelost. Uit de gesprekken heeft hij opgemaakt dat de KBvG er wel op kan vertrouwen dat het geld er komt.

### **Executieverkoop**

De heer Weening informeert naar de stand van zaken in de procedure rond Veilet. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat er een mondelinge behandeling is geweest en dat het vonnis is bepaald op 9 oktober 2024. Het is afwachten hoe het uitpakt.

### **Gegevensverstrekking**

De heer Swier licht toe dat men inmiddels een stap verder is ten opzichte van wat er in het overzicht staat. Het BFT heeft inmiddels contact met de zelfbouwers, over wat beoogd wordt dat er bereikt wordt. Voor de komende ledenraadsvergadering zal de nieuwe Bestuursregel Gegevensverstrekking door het bestuur vastgesteld moeten worden. Het concept is hier en daar nog wat aangepast, zodat straks zo veel mogelijk geautomatiseerd aangeleverd kan worden, conform ook de herhaaldelijk geuite wens van de ledenraad. Het is goed als kantoren richting het einde van het jaar met hun softwareleverancier bespreken wat daartoe in hun administratie moet worden aangepast. Deze week zijn er nog informatiesessies met zelfbouwkantoren en dan zou iedere softwareleverancier moeten kunnen weten wat er verwacht wordt. De heer Van der Pas dringt erop aan het signaal dat kantoren met hun softwarebouwers gaan praten, breder uit te dragen.

### **Wetgevingsoverzicht**

De heer Van der Pas informeert naar de ontwikkelingen met betrekking tot inzage UBO en het Centraal Aandeelhoudersregister. De heer Nijenhuis antwoordt dat er bij het ministerie helaas weinig bereidheid is om mee te denken met de KBvG. Gisteren is overigens gepubliceerd dat er een nieuwe procedure aanstaande is: een kleine procedure voor vorderingen tot € 5.000, als onderdeel van de experimenteerwetgeving, die zich vooral richt op ondernemers. Op korte termijn stuurt de heer Nijenhuis daarover een stuk naar de ledenraad. De KBvG heeft vragen gesteld met betrekking tot onder andere gegevensverstrekking; daar zou het formulier voldoende ruimte voor bieden. Een deel van de opmerkingen die de KBvG dit voorjaar in de consultatieronde heeft gemaakt is meegenomen.

De heer Nocco merkt op dat met ingang van 1 januari 2025 de juridische status van het proces-verbaal van constatering verandert. De bestuurscommissie Wetgeving is bezig met het bepalen van een Btag-tarief daarvoor. Het is echter zo dat de inhoud van processen-verbaal van gerechtsdeurwaarders nogal verschilt. De heer Nocco vraagt of dat zo blijft, of dat er hiertoe bijvoorbeeld richtlijnen komen vanuit de KBvG. De heer Nijenhuis antwoordt dat de wet in elk geval geen richtsnoeren geeft. Onlangs heeft de tuchtrechter overigens een uitspraak gedaan over een deurwaarder die niet zorgvuldig was geweest met een constatering. De heer Nijenhuis denkt dat het is zoals met het bewijsbeslag; er zijn regels vanuit de rechtsvordering, maar de manier van omschrijven is vrij. Het gaat erom dat het duidelijk is. Het is altijd een uitdaging om zaken helder op papier te zetten. Vanuit de KBvG zijn er op dat vlak momenteel geen initiatieven. Wat wel op korte termijn wordt opgepakt is de nieuwe aanzegging in artikel 111, die vanaf 1 januari a.s. moet worden opgenomen. Daartoe wordt zo spoedig mogelijk een concepttekst opgeleverd.

## **7 Begroting 2025, toelichting en Heffingsreglement**

*De ledenraad wordt gevraagd een positief advies uit te brengen aan de ALV op 9 november 2024, ten aanzien van de begroting 2025, de toelichting daarop en het Heffingsreglement 2025.*

De Financiële Commissie heeft de stukken vorige week besproken en de penningmeester de heer Swier heeft uiteraard een toelichting gegeven. Commissievoorzitter de heer Nocco heet de twee zojuist benoemde nieuwe commissieleden (de heren Ruis en Hempel) van harte welkom. Er is een vruchtbaar overleg gevoerd met de heer Swier, die van de commissie een groot compliment ontvangt voor zijn vele werk. Dat geldt ook voor de medewerkers van het bureau en de andere bestuursleden.

Alle posten van de begroting zijn doorgenomen, de realisatie tot en met juli van dit jaar is naast de begroting gelegd, er zijn veel vragen gesteld en de heer Swier deze allemaal duidelijk beantwoord. Er was heel weinig bijschaving nodig en de Financiële Commissie adviseert in dezen positief.

De heer Van Ravenswaaij mist de kolom 'Realisatie 2023'. Het zou overzichtelijk zijn als die wel in het stuk stond. De heer Swier beaamt dat en geeft aan dat hij die kolom handmatig zou moeten overtypen, wat veel tijd kost. Hij zit wel in de jaarrekening.

De heer Van Ravenswaaij vraagt of de voorzitter geen bonnetjes heeft ingeleverd, daar bij de realisatie van haar kosten een nul staat. De heer Swier antwoordt dat de vacatie van de voorzitter apart begroot is, maar op één post – vacatie bestuur - wordt geboekt.

De heer Van Ravenswaaij noemt een bedrag in de toelichting dat waarschijnlijk niet klopt, te weten kosten van € 55.000 per vergadering. Maar ook als er een nul te veel staat, gaat het om een fors bedrag. De heer Swier antwoordt dat dit inderdaad een tikfout betreft. De vergaderkosten zijn hoog, zeker in vergelijking met de coronatijd toen er vooral digitaal werd vergaderd. Er wordt wel gezocht naar alternatieven maar zaken als zaalhuur, maaltijd, borrel en vacaties kosten nu eenmaal flink wat.

De heer De Swart noemt de post abonnementen; deze bedroeg vorig jaar € 7.500 en wordt nu begroot op € 18.500. De heer Swier licht toe dat recent een nieuw, duurder abonnement is afgesloten inzake wetgeving (Meltwater). Dat biedt meer geautomatiseerde informatie over alle wetgeving en voornemens daartoe uit Den Haag, dat is nodig omdat er te weinig mensen op het bureau zijn om alles zelf bij te houden. Daarnaast is er een nieuw abonnement voor het plaatsen van foto's op de website en de nieuwsbrief. Alles bij elkaar betekent dit extra kosten.



De heer Van der Pas informeert naar de begrote kosten met betrekking tot het communicatieplan. De heer Swier antwoordt dat voor 2024 ook al een nieuw communicatieplan was begroot, maar dat de communicatiemedewerkster helaas ziek werd. Het plan wordt nu geactualiseerd naar 2025. Dat zal diverse acties bevatten, de KBvG wil op een positieve manier publiciteit genereren en daar is budget voor nodig. Een vastomlijnd plan is er echter nog niet.

De heer Hempel noemt de baten met betrekking tot agressie, een subsidiebedrag van bijna € 250.000. De lasten bedragen € 15.000. De heer Swier antwoordt dat het gaat om de realisatie tot en met 1 juli 2024. Eind mei is begonnen met de agressietraining, daar komen nog facturen van. Verderop in het jaar en begin 2025 zijn er ook nog trainingen. Het gaat om een subsidiepost die uiteindelijk op nul komt; als er geld overblijft, moet dat teruggestort worden. Het heeft geen invloed op de begroting. Het voor 2025 begrote bedrag van € 150.000 is een schot voor de boeg, wellicht kan er meer subsidie aangevraagd worden.

De heer Swier bespreekt dat hij zich zorgen maakt over het dalende ledenaantal en de krimpende beroepsgroep. Hij heeft dat ook kenbaar gemaakt in het bestuur en het bestuurlijk overleg met het ministerie. De contributiestijging is mede daarom best flink. Als de KBvG een partij van belang wil blijven, zal er echt tijd, geld en energie in ledenwerving gestoken moeten worden, maar daar is wel een grens aan. De begroting was eigenlijk vier ton hoger, maar er wordt een onttrekking gedaan uit de reserves. De heer Swier heeft met de Financiële Commissie afgesproken om ook samen met de ledenraad te gaan kijken naar hoe om te gaan met de reserves, naar de toekomst toe. Er zijn dus zorgen, maar de heer Swier staat achter de voorliggende begroting omdat de voorgenomen uitgaven nodig zijn. Desgevraagd geeft hij aan dat het ministerie aangeeft de problematiek wel te zien en wijst op het Kwaliteitsfonds. Het ministerie kan zelf vanwege budgetten en bezuinigingen niet veel, het zal toch vooral vanuit de KBvG zelf moeten komen. De heer Swier hoopt dat door het Kwaliteitsfonds de subsidiestromen te zijner tijd uit de begroting verdwijnen, waardoor de geldstromen overzichtelijker worden. Dat lost het probleem van het dalende ledenaantal en de bijbehorende financiële consequenties echter niet op. Het is derhalve zaak daar zeer serieus mee bezig te zijn.

De voorzitter dankt de heer Swier voor zijn toelichting en het uiten van zijn zorgen.

De begroting, de bijbehorende toelichting en het heffingsreglement worden aan de leden voorgelegd tijdens de ALV van 9 november a.s. voorzien van een advies van de ledenraad. Hierover wordt gestemd en de ledenraad is unaniem voor het geven van een positief advies aan de ALV over de genoemde onderwerpen. (**besluiten 7.01 en 7.02**)

*Hierna wordt gepauzeerd van omstreeks 14.40 tot 15.00 uur.*

## **8 Formele reactie op de rapporten ‘Contourenschets civiele invordering’ en ‘Naar een beter werkende schuldenketen’**

*Onlangs heeft de KBvG formeel gereageerd op de rapporten ‘Contourenschets civiele invordering’ en ‘Naar een beter werkende schuldenketen’. Hierbij de verzonden reacties.*

Mevrouw Dijks vraagt wat het vervolg is, nu de reactie van de KBvG is geformuleerd en verzonden. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het vervolg een samenloop is; enerzijds zijn er de rapporten en de reactie daarop van de KBvG, anderzijds was het afwachten wat er zou terugkomen in het regeerprogramma zodat het een vervolg zou kunnen krijgen. In het regeerprogramma staat dat verder wordt gekeken naar een basisdocument in het IBO-rapport. De verwachting is dus dat dit verder

opgepakt wordt. In beide rapporten wordt de gerechtsdeurwaarder gezien als de partij om een mooie en bredere rol in het schuldendomein te gaan spelen, over de invulling daarvan volgt overleg met het ministerie.

Een expliciet punt in het regeerprogramma is signalering; in dat kader loopt al de uitvoering van de motie-Palland. Deze pilot wordt tussentijds geëvalueerd en eindigt eind volgend jaar. In het rapport wordt ook gesproken van een algeheel overzicht voor de burger. In de troonrede kwam het voorkomen van stapeling van kosten aan de orde. Er liggen dus kansen voor de gerechtsdeurwaarder, maar alles staat en valt uiteraard wel met het kwaliteitsfonds en passende tarieven. Na en aan de hand van de begrotingsbehandelingen wordt verder gesproken, dit zal flink wat tijd in beslag nemen. De KBvG anticipeert zo goed mogelijk op toekomstige ontwikkelingen en daarin steeds een stap voor te blijven, zodat de beroepsgroep geen dingen gaan overkomen.

De voorzitter vraagt hoe de ministeries tegenover de door de KBvG genoemde impactanalyse staan. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat ook in het IBO-rapport steeds gesproken wordt over wat de impact is van zaken. Dat betreft vaak de financiële kant; ook zo'n analyse zelf kost geld, dus dat moet er wel zijn. Het rapport is in dezen een belangrijk document en met de daarin genoemde basis gaan de ministeries aan de slag. Daarnaast speelt in de contourenschets dat men toe wil naar een vereenvoudiging van het burgerlijk procesrecht. Dat staat in een bullet in het regeerprogramma, maar niet wat daar precies mee wordt bedoeld. Daarnaast zal tijdens vervolgoverleg gevraagd worden.

De heer Ruis vraagt waarom deze stukken voor de ledenraad zijn geagendeerd. De voorzitter antwoordt dat de ledenraad nauw betrokken is geweest bij dit onderwerp, onder andere middels een bestuursadviescommissie. Daarom is de verzonden reactie teruggekoppeld, ter informatie. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat er fundamentele veranderingen uit voort kunnen vloeien, waarover het bestuur dan wellicht graag input van de ledenraad ontvangt. Het bestuur wil de ledenraad transparant meenemen in dit traject.

De heer Van der Pas geeft mee dat hij van drie leden positieve reacties heeft gehoord over de verwoording van de brief. De term 'mordicus tegen' (met betrekking tot meedelen in beslag) valt in goede aarde.

## **9 Verordening voor Schuldenwijzer**

*Dit punt is ter vergadering aan de agenda toegevoegd (informerend en meningsvormend). Toegezonden is het vergaderstuk 'Aanpassing Gerechtsdeurwaardersverordening door Schuldenwijzer'.*

De heer Jans licht het punt toe. De ledenraad heeft beleid ontwikkeld met betrekking tot Schuldenwijzer. In de laatste ALV werd al aangekondigd dat er een nieuw stuk wetgeving gerealiseerd moest worden, vanwege de ontwikkeling van Schuldenwijzer; het is uitgebreid met een deelonderwerp dat 'Schuldoverzicht gerechtsdeurwaarder' is genoemd. Het gaat om de ontsluiting van alle vorderingen die bij gerechtsdeurwaarders in behandeling zijn naar schuldenaars en naar schuldhulpverlening, en aansluiting bij de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs). Zo kan een mooie, veilige en (juridisch) eenvoudige verbinding met de schuldhulpverlening tot stand worden gebracht. De achtergrond is een ontlasting qua taken voor de deurwaarder. Ook het verzoek om expliciet te codificeren in de nieuwe Gerechtsdeurwaardersverordening in hoeverre de oude

regelgeving nog bestaat, kan nu meegenomen worden. Er komen nog bijbehorende bestuursregels; die zijn er nu nog niet omdat een deel nog in ontwikkeling is.

De kaders zijn duidelijk, het gaat om vorderingen die in behandeling zijn, het innen van een geldschuld; dat wordt ontsloten. Bij de informatie die een kantoor zou moeten aanleveren voor het schuldenoverzicht, is de insteek om zo veel mogelijk gebruik te maken van wat sowieso al aangeleverd wordt en niet om extra verplichtingen met extra werk op te leggen. Over hoe en wat en wat er kan, wordt intensief gesproken met SNG. Dat moet vervolgens goed verwoord worden in de bestuursregel. Dat is het juridisch kader dat het bestuur voor ogen heeft. De formele weg is dat de ALV in dezen adviseert, waarna de ledenraad een nieuwe verordening vaststelt, maar het is uiteraard goed om de stukken aan de ledenraad voor te leggen alvorens die naar de ALV gaan.

Mevrouw Elshof vraagt naar het juridisch kader met betrekking tot de grens aan wat men gaat registreren. De vraag wordt gesteld of betwiste vorderingen bijvoorbeeld zomaar geregistreerd kunnen worden en worden gedeeld met derden. Er zijn regels met betrekking tot opvragen, nu komt het in feite in een soort register. De heer Jans antwoordt dat het gaat om vorderingen die verschuldigd zijn, puur het betalen van een geldbedrag, ongeacht of het een executiezaak of een minnelijke zaak is. De manier van verwoorden is soms verwarrend; inzake de Toeslagenaffaire is een deel van Schuldenwijzer opgezet waarin wordt gesproken over gerechtelijke schulden. Het komt neer op zaken waarin men een BSN kan en mag verwerken. Daarmee wordt het register gevuld en dat vullen gebeurt alleen door de deurwaarder. Het wordt ontsloten voor de burger zelf en diens vertegenwoordiger voor het oplossen van schulden. Het betreft schuldhelpverlening, wat weer gekoppeld is aan de Wet gemeentelijke schuldhelpverlening (Wgs), waar nu ook al een verplichting toe is.

Mevrouw Elshof noemt de AVG en wat de grondslag is om gegevens überhaupt te verwerken. De vraag wordt gesteld hoe snel minnelijke vorderingen worden geregistreerd. Er zullen mensen zijn die het er niet mee eens zijn, het is dan nogal wat om zonder toestemming door te kunnen koppelen naar een schuldhelpverlener. Gevraagd wordt waar die toestemming dan voor nodig is. De heer Jans beaamt dat het nogal wat betekent. Het BSN moet wel echt gebruikt mogen worden, daarom is er ook veel contact in dezen met privacydeskundigen. Gelukkig hoeft er niet vanaf nul begonnen te worden, omdat ook bij het DBR het BSN de basis is. Het gebruik daarvan is nauw verbonden met de ambtshandelingen die de gerechtsdeurwaarder mag verrichten. Waar de grens ligt, wordt momenteel heel goed bekeken. In minnelijke zaken worden geen ambtshandelingen verricht en is men dus ook niet gerechtigd om het BSN te verwerken. Daarmee kan het schuldenoverzicht dus nooit compleet gevuld worden zoals men eigenlijk zou willen, maar daar speelt nu eenmaal wet- en regelgeving. Waar het nog niet kan maar gebruik van BSN wel echt van toegevoegde waarde zou zijn, is dat wel weer een stok achter de deur om de overheid te bewegen om daadwerkelijk extra kaders te geven, waar die er nu nog niet zijn; dan kan het aangroeien tot een groter bereik qua in te schrijven vorderingen.

Mevrouw Elshof merkt op dat een doelstelling van het DBR ook het voorkomen van onzinnige beslagen en daarmee kosten voor de schuldenaar is. Dat is eigenlijk ook een waarborg voor de schuldenaar. De vraag is wat dan het voordeel is van het op die manier verwerken van minnelijke schulden. Het überhaupt mogen verwerken is een heel belangrijk stuk voor de grondslag. Zij is er nog niet van overtuigd dat minnelijke schulden ook op die manier verwerkt kunnen gaan worden. De heer Jans antwoordt dat het nu inderdaad nog niet geldt voor minnelijke schulden. De ministeries zitten in elk geval wel op een lijn (zie ook het interdepartementaal beleidsonderzoek, IBO) met betrekking tot het

ontsluiten van gegevens over schulden naar met name de schuldenaar en ondersteuners. Door nu met Schuldenwijzer deze stap te zetten, wordt alvast een aanzet gemaakt naar het verdere beleid van de ministeries.

Mevrouw Elshof wijst erop dat dan paragraaf 6, Schuldenoverzicht gerechtsdeurwaarders, wat anders verwoord moet worden. Er staat nu 'alle ter incasso aangeboden vorderingen bij de gerechtsdeurwaarder', dat dient genuanceerd te worden met betrekking tot de minnelijke schulden. De heer Jans antwoordt dat dat verder ingekaderd wordt in de bestuursregel.

De heer Van der Pas vraagt hoe het bestuur aankijkt tegen de 'baaierd aan risico's', zoals in het stuk staat. Hij noemt dat een justitiable het register kan inzien en een vordering zou kunnen (laten) verzinnen om zo de schuldhulpverlening te beïnvloeden. De heer Jans antwoordt dat het per definitie gaat om een zaak die bij een deurwaarder in behandeling is, een ander kan het register niet vullen. Het klopt dat die alleen marginaal toetst. Daaraan gekoppeld is de vraag aan wie de informatie vervolgens wordt ontsloten; dat is naar dezelfde persoon die ook een brief krijgt van diezelfde deurwaarder. De heer Van der Pas noemde de burgemeester, maar dat gaat om de schuldhulpverlening. Zo is het juridisch omschreven, maar het betreft dezelfde schuldhulpverlening als aan wie men nu ook al op grond van de Wgs informatie moet geven. Het is alleen een manier van ontsluiten daarvan op een gemakkelijker, elektronische wijze, om uitvoering te geven aan een taak die men nu dus ook al heeft.

De heer De Swart merkt op dat Schuldenwijzer nu kennelijk 'Schuldenoverzicht gerechtsdeurwaarders' heet. Hij vraagt waarom en wanneer dat is gewijzigd en door wie dat is besloten. Met betrekking tot het DBR wijst hij erop dat er wat het gebruik van BSN betreft langs het randje is gemanoeuvereerd; volgens de rechtsvordering mocht dat eigenlijk alleen gebruikt worden als er al een titel was en men gerechtigd was beslag te leggen, vervolgens mocht men dan op grond van het BSN informatie opvragen bij het UWV. Het ministerie heeft dat toegestaan bij gebrek aan andere goede registratiemanieren. De heer Jans licht toe dat minnelijke vorderingen daar nu dus buiten vallen, omdat dat niet anders kan. Dat is echter wel een grote wens. De heer De Swart bespreekt dat dat bij gebruik van het BSN zoals in het DBR de insteek is dat er een ambtshandeling op volgt.

De heer De Swart noemt de subsidie voor het schuldenoverzicht/Schuldenwijzer en vraagt of die ook verstrekt wordt voor het aanpassen van software op de kantoren en het aansluiten van de kantoren. De heer Jans antwoordt dat Schuldenwijzer zogezegd een paraplu naam is. Wat nu voorligt is een daaronder vallende deelverzameling.

Met betrekking tot het BSN-gebruik geeft hij aan dat wat de heer De Swart zei over het DBR klopt, maar dat er sindsdien veel is gebeurd. Er wordt gewerkt aan het verder uitbreiden van regelgeving van SKD. In regelgeving rond de Toeslagenaffaire is het gebruik van BSN verder vormgegeven. Het is nog niet klaar. Zaken waar al gedagvaard is, maar waar nog een procedure loopt, zijn zaken waar per definitie met het BSN-gebruik een oplossing is gevonden. Diezelfde methodiek wordt hier ook gebruikt, dat betekent per definitie dat er – net als bij het DBR – het haakje is aan de ambtshandeling die wordt verricht. Dat blijft ook zo. Maar er zijn nu dus nog juridische beperkingen voor wat de KBvG méér zou willen, de zogenoemde minnelijke zaken waarvoor geen BSN verwerkt mag worden.

De heer De Swart noemt het voorbeeld dat een factuur van een bedrijf niet wordt betaald. Daar staat geen BSN op, dus de schuld kan niet in het register worden opgenomen. Eventuele schuldhulpverlening heeft daar dus ook geen zicht op. Er mag pas een BSN opgevraagd worden, als er gedagvaard gaat worden.

De heer De Swart noemt dat destijds partijen graag bij het DBR wilden aansluiten, omdat de KBvG als eerste een aantal zaken op die manier had vastgelegd. In het SKD ziet de heer De Swart geen voortvarendheid. Er is ook gezegd dat de KBvG wel derden zou willen ontsluiten, zoals nu de schuldhulpverlening, maar dat dat wel wederkerig zou moeten zijn. Dat ziet hij graag verder uitgewerkt. En: die gegevens zijn van de kantoren, wie betaalt daarvoor? In de notulen en de Notitie Schuldenwijzer staan dat de ledenraad akkoord gaat met het doorontwikkelen van Schuldenwijzer; daar staat ook bij dat er intussen gewerkt moet worden aan een sociaal tarief en nagedacht moest worden over de bekostiging van het een en ander en wat de kantoren ermee opschieten. Dat komt niet terug, de KBvG is weer het braafste jongetje van de klas en loopt vooruit, zoals destijds met het DBR. De vraag is wat de beroepsgroep ervoor terugkrijgt.

De heer Jans antwoordt dat in de ledenraad veel gesproken is over wat het bereik van Schuldenwijzer zou moeten zijn, zoals het er nu voorstaat. Levering is één, het raadplegen van de gegevens door de gerechtsdeurwaarder is twee. Dat is door de ledenraad zelf gekoppeld aan het sociaal tarief. Het gaat nu om levering van informatie naar de burger, wat sowieso al een AVG-verplichting is, en de levering van informatie naar een overheid/gemeente, wat ook al een verplichting is in de Wgs. Dat wordt verder gefaciliteerd; verder is er aan het beleid van de ledenraad niets gewijzigd. Dat er een sociaal tarief moet komen voor er verdere stappen komen, geldt nog steeds. SKD heeft inderdaad stilgelegd, maar er zijn nu wel weer positieve berichten over. Daar komt de heer Jans in de volgende vergadering op terug. Het gaat nu vooral om iets dat men zendt; alles wat er na dat zenden nog gaat gebeuren is toekomstmuziek, altijd via de kaders die de ledenraad heeft meegegeven. Intussen moet er wel gebouwd worden voor het deel waar al wel beleid voor is gemaakt.

De heer De Swart noemt de in de Notitie Schuldenwijzer (februari 2023) genoemde voorwaarden voor de doorontwikkeling van Schuldenwijzer: *Er moet een wettelijke verankering van een maatschappelijke taak/rol van de deurwaarder komen. Er dient een structurele vergoeding voor deze maatschappelijke taak/rol te komen.* De wettelijke verankering van de rol ziet hij nog niet. De ledenraad heeft ook in april jl. nog aangegeven dat er een passend tarief moet zijn, voordat andere partijen kunnen aansluiten.

De heer Jans antwoordt dat de vraag van wie de gegevens eigenlijk zijn, een lastige is. Er zijn bevragsmogelijkheden voor gegevens bij het UWV, de Belastingdienst, het BRP zelf et cetera, hoe kunnen die vervolgens verkocht worden aan iemand anders? De stap die nu gezet wordt is de voorbereiding op latere, grotere stappen en helemaal in lijn met wat de ledenraad zelf heeft vastgesteld inzake het aanleveren.

De heer Plate geeft antwoordt met betrekking tot de financiën en subsidie. Destijds was er een vraag of in de nieuwe Schuldenwijzer mogelijk deurwaarders onderling toch berichten konden gaan uitwisselen. Daarom is toen inderdaad gezegd: voordat we de boel zo gaan optuigen dat er een grotere continuïteitsafweging komt waar geen geld tegenover staat, parkeren we het nog even voor de toekomst. Toch loopt men nog voor op de rest. Schuldenwijzer is het enige actuele inzichtportaal voor de burger. Inzake een sociaal tarief of sociale-ministerieplicht is het zaak eerst helder te hebben wat dat exact behelst. Daar is het bestuur druk mee bezig met alle partijen, dat gaat eigenlijk over 'de deurwaarder 2035', hoe die positie niet alleen wordt geborgd maar mogelijk ook verder kan uitbreiden in taken. Zodra daar meer duidelijkheid over is, wordt de ledenraad daarover geïnformeerd.

De subsidie van € 1,4 miljoen wordt gebruikt om een nieuwe engine met koppelingen te bouwen, dat doet SNG. Dat geld is tevens bedoeld om te implementeren, dus het aanpassen van softwarepakketten,

opleiding van alle deurwaarders en uiteindelijk het ontsluiten van de gegevens naar de burgers en de kantoren.

De heer Windemuller (directeur SNG) bespreekt dat er wat zaken door elkaar gehaald worden en complex worden gemaakt. De sector heeft al heel wat bereikt, de genoemde punten raken aan strategie en het gaat hier nu om een juridisch voorstel. De sector claimt hiermee zijn positie, maar geeft zo ook invulling op een tempo, dat niet geëvenaard wordt. Daarin loopt men voor, maar niet in de zin van 'we lopen weer voor de troepen uit'. Nu geen initiatief nemen, betekent later aan moeten sluiten bij iets dat wordt neergezet vanuit de overheid. Er wordt geen informatie onderling gedeeld, daar staan technische muren tussen, totdat die wens van de ledenraad is ingegaan en er daadwerkelijk een verdienmodel geëffectueerd is.

De heer Ruis wijst op artikel 6.6, daar staat 'door het bestuur aangewezen soorten vorderingen'. Het kader is dus zoals aangegeven gerechtelijke schulden. De heer Windemuller beaamt dat. Minnelijke informatie kan SNG überhaupt niet accepteren, dat zou problemen geven met de DigiD-autorisatie. Er wordt in het voorliggende stuk zagezegd hogere wetgeving neergezet binnen de sector, zodat daar op een later moment indien nodig op kan worden aangehaakt. De kosten voor het aansluiten van kantoren zijn in de subsidie begrepen.

Mevrouw Botter merkt op dat het bestuur de vele inhoudelijke vragen bij dit nagezonden stuk had kunnen verwachten. Zij miste bij het stuk het fundament en wat er van de ledenraad in dezen werd verwacht. Het voelt nu alsof er spelregels worden verstrekt, maar het spel niet wordt uitgelegd. Meer inleiding bij het stuk was zeker ook voor de leden die nog niet zo lang zitting hebben in de ledenraad handig geweest, omdat zij de historie wellicht niet kennen. Informeren en transparant zijn voorkomt discussie. De heer Jans wijst erop dat het gaat om de eigen spelregels van de ledenraad. Dat dat in een andere setting was met deels andere mensen is gangbaar; dossiers kunnen lang lopen. Het is niet aan het bestuur om de ledenraad weer op de hoogte te brengen van wat er ooit door die raad zelf is gevonden. Wat voorligt is uitwerking van het beleid en dat kan geen verrassing zijn.

De heer Van der Pas vindt dat het niet alleen om de spelregels gaat, maar om de interpretatie daarvan door het bestuur. Hij begrijpt de opmerking van mevrouw Botter; het stuk had beter ingeleid kunnen worden. Hij begrijpt ook de noodzaak tot verandering en dat het bestuur dit nodig heeft om verder te kunnen, maar dat is wat anders dan de manier waarop, er is dan nog steeds ruimte voor zorgen en vragen en kritiek bij de ledenraad. Het is niet prettig dat steeds wordt teruggekaatst met 'maar het is jullie eigen beleid'. De heer Jans herhaalt dat het bestuur het stuk ook liever eerder had toegezonden. Mevrouw Botter vraagt nogmaals om duidelijker communicatie in dezen.

De heer Van der Pas vraagt of Wetgevingswerken, net als in het voortraject van de nieuwe Gerechtsdeurwaardersverordening, bij deze wijziging betrokken is. De heer Jans antwoordt dat zij bij deze nieuwe regelgeving vanuit hun expertise niet betrokken zijn geweest. Desgevraagd bevestigt hij dat het bestuur er vertrouwen in heeft dat dat voor deze wijziging niet nodig was.

De heer Van der Pas maakt zich zorgen over het feit dat de ontwikkelingen op dit moment nog niet te overzien zijn, en dat met deze aanpassing de reikwijdte niet helder is van wat er daarna nog allemaal mogelijk is. Er dient blijvend nagedacht te worden over waar kan het allemaal toe kan leiden. Als er een verschuiving komt, bijvoorbeeld dat er straks ook minnelijke vorderingen in komen, wordt daar niet nog een keer de mening van de ledenraad over gevraagd. Het gaat nu dus eigenlijk niet om de mening van de ledenraad over wat nu kan, met de mogelijkheden van deze verordening, maar ook om een beslissing over wat er daarna dan allemaal mogelijk is. De heer Jans antwoordt dat er al jarenlang

dagelijks met heel veel ketenpartners wordt gekeken naar alles wat er gebeurt binnen JenV, SZW, welke ontwikkelingen er zijn op heel veel gebieden en het bij elkaar brengen daarvan, daar een lijn uit destilleren en zo goed en zo kwaad als het kan voorspellen van wat de toekomst gaat brengen. Als je zelf voorop loopt, kun je veel beter de richting mee bepalen. Juist met dat idee is nu eerst dit juridische kader gemaakt, waar men heel veel kanten mee op kan, maar waar ook veiligheidskleppen in zitten. De toekomst wordt er zeker niet hard mee vastgelegd. Alles wat aan kaders wordt gegeven, is in verdere bestuursregels ingebouwd. De ledenraad heeft absoluut inbreng bij elke wijziging.

De heer Ruis kent de historie van het onderwerp. Hij vat de kern zoals hij die ziet samen: er worden geen gegevens weggegeven zonder dat daarvoor voor de KBvG noodzaak bestaat en zonder dat daar een verdienmodel aan zit. Verder is er de zorg over wat voor gegevens er dan ingevoerd worden. In het stuk staat dat het bestuur een kader maakt voor de soort vorderingen die geregistreerd worden. De heer Windemuller vertelde dat daar technische muren tussen zitten, dus dat geeft geen zorgen. De heer Plate meldt dat er voldoende funding is om dingen te doen. De wens van de ledenraad is dan wel degelijk van belang; proberen ook voorop te lopen als beroepsgroep, om ervoor te zorgen dat zaken ook daar blijven en niet worden weggegeven. Gezien de tekst verandert er niet zo veel waarover men zich zorgen zou moeten maken; het regelt wat er nog niet was en waar in vorige discussies over werd gemopperd. Daar is over nagedacht en dat komt terug in het stuk. Het enige dat mist, is het kader dat het bestuur kennelijk op grond van artikel 6.6 op tafel moet leggen. Daar is de heer Ruis benieuwd naar, maar dat staat bespreking van de verordening niet in de weg. Hij vindt dat er een goed stuk voorligt.

De heer De Swart stelt voor voortaan te spreken van een schuldenregister.

De voorzitter noemt artikel 6.6, lid c, laatste regel. Daar staat 'het kantoor van de gerechtsdeurwaarder'; het is goed daaraan toe te voegen 'dat de zaak in behandeling heeft'. (**actie 9.01**) De heer Windemuller sprak over schotten, de voorzitter neemt aan dat er door de portefeuillehouder op wordt toegezien dat die ook blijven zitten, en dat er pas een schotje opengezet wordt als het echt moet en mag.

Het stuk komt terug, misschien in een wat aangepaste versie, op de ALV en daarna weer in de ledenraad.

*(De heer Nocco verlaat de vergadering om 16.15 uur wegens verplichtingen elders, zijn plaats wordt ingenomen door de heer Geerling.)*

## **10      Rapport Ipsos I&O**

*Door het Ipsos I&O is een onderzoek uitgevoerd naar agressie jegens gerechtsdeurwaarders en hun medewerkers. Bijgesloten is het eerste concept met de resultaten van dat onderzoek.*

De voorzitter is geschrokken van het percentage gerechtsdeurwaarders en medewerkers dat te maken heeft met agressie. De cijfers in de advocatuur zijn ook hoog en werden vergeleken met andere beroepsgroep, waarbij de gerechtsdeurwaarders de dubieuze eer hebben om de koppositie in te nemen. Sommigen lijken agressie door de jaren heen min of meer als normaal te zijn gaan beschouwen; dat is het uiteraard niet en het wordt helaas erger en intensiever. De voorzitter vraagt de ledenraad de gelegenheid op het rapport te reageren.

De heer Meeuwssen vindt het opvallend dat ook een flink deel van de respondenten – 20% – heeft aangegeven helemaal geen agressie te hebben ervaren in de laatste twaalf maanden. Hij vermoedt dat die mensen vooral op kantoor zitten. De voorzitter werpt tegen dat zo'n 80% er wel mee te maken heeft en dat is natuurlijk een heel hoog percentage. De heer Hempel sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Botter vraagt of een respons van 39% veel of weinig is. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat dat heel hoog is, ook Ipsos was daar verbaasd over. Voor representativiteit is een veel lagere respons voldoende.

De heer Van der Pas is er trots op dat blijkt dat medewerkers van kantoren in grote lijnen erg tevreden zijn over hun werkgever en de ondersteuning die zij vanuit de kantoren ontvangen op het vlak van agressie.

De heer Kijvekamp vindt het stuitend dat zo veel collega's hiermee te maken hebben. Zelf heeft hij er dit jaar gelukkig niet mee te maken gehad, maar in het verleden wel. Acht op de tien is veel. Voorkomen is beter dan genezen, maar je kunt het helaas niet altijd voorkomen. Het is goed om te lezen dat er goede nazorg is.

De heer Geerling vindt het goed dat deze cijfers bekend worden, dat leidt tot bewustwording. Op zijn kantoor is dat aanleiding om de cursus in dezen te gaan volgen. De nazorg valt inderdaad positief op.

De heer Weening is niet verbaasd over acht op de tien, wat op zichzelf natuurlijk al wel zorgelijk is. Hem viel op dat een kwart van de respondenten aangeeft gevallen van agressie en intimidatie ook mee naar huis te nemen en dat het werkplezier er nadelig door wordt beïnvloed. Gelukkig geven de meesten aan daardoor toch niet met het werk te willen stoppen. Een ander punt is dat maar in 4% van de agressiegevallen aangifte wordt gedaan. Misschien zijn niet alle gevallen direct aangiftewaardig, maar het is de vraag of in gevallen die dat wel zijn daadwerkelijk aangifte wordt gedaan, waarschijnlijk niet.

Mevrouw Elshof noemt de aanbeveling van bewijskracht van de gerechtsdeurwaarder, als hem/haar iets overkomt, een goed punt. Verder zei één procent dat agressie in het afgelopen jaar was afgenomen; zij is benieuwd om wie dat gaat.

De heer Van der Pas vindt dat het anders is geworden. Er is meer agressie tegen deurwaarders en ook is er een verharding gaande in de maatschappij in het algemeen. Voor jongeren lijkt het ook lastiger, misschien mede vanwege de coronaperiode, om weerbaar te worden. Voor de nieuwe generatie deurwaarders is het veel moeilijker om te leren omgaan met escalatie. Dat speelt ook mee in het ervaren van agressie. De heer Van der Pas ziet zelf het aantal incidenten op zijn kantoor namelijk niet toenemen. Mevrouw Elshof merkt op dat mensen agressie inderdaad heel verschillend kunnen ervaren. Het zou ook kunnen zijn dat men dermate verhardt en denkt 'dat hoort er tegenwoordig bij'. Wat precies agressie is, is lastig te meten.

De heer De Swart vraagt zich af wat er met rapport gebeurt, of het bijvoorbeeld met de politiek wordt gedeeld. Het lijkt of er meer maatschappelijk gewicht hangt aan bijvoorbeeld agressie jegens conducteurs dan tegen deurwaarders, terwijl deurwaarders veel moeite moeten doen om überhaupt aangifte te kunnen doen, het hun woord tegen dat van een debiteur is en het maar de vraag is of er met een aangifte überhaupt iets wordt gedaan.

De heer Swier licht toe dat JenV bezig is met een onderzoek onder de juridische beroepsgroepen om helder te laten maken wat er speelt, vandaar dat er ook een vergelijking wordt gemaakt met de advocatuur. De uitkomsten worden uiteindelijk met JenV gedeeld. Het is ook een nulmeting; de KBvG wil het volgend jaar herhalen om de ontwikkelingen te volgen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat dit onderzoek tot stand is gekomen doordat de KBvG de media heeft opgezocht, naar aanleiding



van de enorme toename van agressie-incidenten in 2022. Toen is het opgepakt en is er subsidie gekomen, JenV neemt het onderwerp zeer serieus.

De Belastingdienst heeft bijvoorbeeld een app ontwikkeld om het doorgeven van agressiemeldingen makkelijk te maken voor medewerkers. Wat het ene woord tegen het andere betreft wordt steeds gezegd dat het moeilijk is met betrekking tot wetgeving, maar de KBvG zal daarop blijven aandringen. De heer De Swart noemt in dat kader het proces-verbaal van constatering, wat wordt aangemerkt als een ambtshandeling. Hij vraagt of het een idee is om, als er een incident plaatsvindt en de deurwaarder daar een PV van opmaakt, daar een zwaarder gewicht aan te hangen. De heer Nijenhuis wijst erop dat het zeer de vraag is of een Officier van Justitie dat zou oppakken, hij hoopt van wel; dat zou een heel goede zaak zijn. De voorzitter merkt op dat het de vraag is of het dan wel onafhankelijk is, als het jezelf betreft. De heer De Swart werpt tegen dat een politieagent ook gewoon noteert wat de betreffende deurwaarder hem/haar vertelt, dus dat komt op hetzelfde neer. De heer Nijenhuis roept alle collega's op vooral een PV op te maken.

De heer Ruis vindt dat het rapport open deuren bevat, maar dat het goed is dat het op schrift staat. Hij is blij met de druk die het bestuur op dit onderwerp zet en dat er een weerbaarheidscoördinator is aangesteld. De heer Ruis had zelf niet zo veel aan de cursus die door deze persoon werd gegeven, hij is benieuwd naar de volgende cursus. In zijn managementfuncties heeft de heer Ruis altijd aandacht besteed aan het ontstaan en voorkomen van agressie; de politie en HvJ's gaan daar anders en goed mee om en daar kan men weer wat van opsteken, wellicht kan er vanuit die hoek een training gegeven worden. Het is natuurlijk wel ernstig dat zo veel mensen last hebben van agressie. De heer Ruis noemt een voorbeeld van een agressieve daad waarvan hij aangifte had gedaan. Dat was diens woord tegen het zijne, pas toen deze persoon een agent had aangevallen werd de verklaring van de heer Ruis als ondersteunend bewijs gebruikt.

De heer Brekelmans vindt dat er een mooi en inzichtelijk rapport voorligt. Hij vindt de respons echter te laag; iedereen heeft te maken met de verharding in de maatschappij en dan is 39% zijns inziens niet veel. Hij hoopt dat het percentage bij de uitvraag van volgend jaar hoger is, zodat er een nog sterkere vuist gemaakt kan worden richting de politiek. Verder verbaast het hem dat de Aangiftewijzer en suïcidepreventie erg onbekend zijn (4% en 3%). Hij complimenteert de KBvG voor de opvolging met betrekking tot agressie. Tot slot merkt de heer Brekelmans op dat 88% van de agressiegevallen die gerapporteerd werden door kantoormedewerkers via de telefoon plaatsvond. Hij vindt het een taak van kantoorhouders om uit te dragen dat het niet normaal is dat men uitgescholden wordt, ook daar kan men immers door beschadigd raken.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het mooi zou zijn als de respons nog hoger wordt. Zij vraagt iedereen om aan zijn of haar achterban duidelijk te maken dat het belangrijk is om aan dit onderzoek mee te werken.

De heer Van Ravenswaaij vindt het percentage van 80 niet schokkend, maar wel dat het in 25% van de gevallen om fysieke agressie gaat. Zijn kantoor kent een agressiewerkgroep, die in actie komt als er agressie plaatsvindt, in welke vorm dan ook. Storend is dat er, als er vanwege een geval van agressie navraag bij de politie wordt gedaan over de pleger, weinig respons komt. De politie schermt vaak met de AVG, maar het zou prettig zijn als daar toch wat meer in zou kunnen, zodat men wat beter kan inschatten of er echt sprake is van onveiligheid. Hij verzoekt het bestuur om dat mee te nemen in gesprekken.

De heer Straver vindt dat het rapport goede inzichten geeft en handvatten om een en ander verder op te pakken. Het bestuur heeft goede stappen gezet met bijvoorbeeld de inzet van de weerbaarheidscoördinator; hij is positief over de cursus.

Mevrouw Dijks is niet heel verbaasd over de cijfers, gezien de tendens van groeiende agressie in alle sectoren. In 88% van de gevallen gebeurde agressie telefonisch, tegen medewerkers; men zit natuurlijk in een gebied dat bij een verweerder schuurt. Het is heel belangrijk dat vooral ook de nieuwe deurwaarders en medewerkers blijven leren hoe zij agressie kunnen duiden en hoe zij ermee kunnen omgaan. Zij heeft zelf een agressietraining gehad tijdens de opleiding, waar bijvoorbeeld werd uitgelegd wat frustratieagressie en instrumentele agressie zijn, hoe je die vormen kunt herkennen en er vervolgens op reageren. Het is heel goed dat er nu weerbaarheidstrainingen en een coördinator zijn.

De voorzitter dankt de leden voor hun input, die het bestuur meeneemt. Volgend jaar volgt dus opnieuw een uitvraag, om de trends te kunnen volgen.

De heer Brekelmans vraagt of het rapport binnen de beroepsgroep openbaar is. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het gedeeld wordt met de beroepsgroep, maar dat het nu eerst naar JenV gaat. Vervolgens komt er een persbericht en gaat het rapport dus ook naar de achterban. Aanvankelijk was het de bedoeling samen met de advocatuur naar buiten te treden met de rapporten via een persbericht. De advocatuur werd echter benaderd door de media, omdat het vorige week een jaar geleden was dat advocaat Wiersum werd vermoord. Daarom is de advocatuur eerder naar buiten getreden.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren complimenteert mevrouw Van Koningsbrugge voor haar inspanningen met betrekking tot een mooie juiste versie van het rapport.

#### **11 Wijziging Bestuursregel KBvG-Kwaliteitstoets in verband met ingangsdatum positief toetsingverslag**

*Tijdens de ledenraadsvergadering wordt de ledenraad geïnformeerd en wordt de gelegenheid geboden om een zienswijze te geven met betrekking tot dit besluit.*

De heer Jans licht toe dat er met de nieuwe Gerechtsdeurwaardersverordening een meer formele scheiding is gemaakt tussen een bestuursregel en een verordening. Strikt genomen hoeft het voornemen van een wijziging van een bestuursregel niet meer aan de ledenraad voorgelegd te worden, maar het bestuur doet dat wel. De aan de orde zijnde wijziging betreft de ingangsdatum van de toetsingstermijn (beleidsregel uit 2020). Het voornemen is die beleidsregel onder te brengen in de bestuursregel, waarmee de beleidsregel vervalt.

De voorzitter wijst erop dat er in feite een artikel wordt toegevoegd aan de bestuursregel. De ledenraad heeft daarover geen vragen en ziet het vervolg in dezen tegemoet.

#### **12 Rondvraag**

Mevrouw Botter noemt dat er vorig jaar bij de viering van het lustrum veel foto's zijn gemaakt. Zij is benieuwd of die nog gepubliceerd worden. Mevrouw Knoester antwoordt dat het er heel veel zijn en dat het veel tijd kost om een selectie te maken. Zij legt dit nog eens neer bij mevrouw Linneman. Wellicht is het leuk om aan de hand van de beelden in december een terugblik te geven. Op de

suggestie van de voorzitter om een middag op het bureau daarbij te helpen, reageert mevrouw Botter niet afwijzend. (**actie 12.01**)

De heer Weening noemt dat in de vorige vergadering naar aanleiding van een voorstel van de heer Brouwer gesproken is over de instelling van een beleidsuitvoeringscommissie. Daar zou verder over worden gesproken als de eerste honderd dagen van de nieuwe directeur van de KBvG mevrouw Dieben erop zaten. De heer Swier antwoordt dat daar nog niet nader over is gesproken; dit zal op korte termijn gebeuren. (**actie 12.02**)

De heer De Swart noemt het moratorium, de pauzeknop. Die wordt ook gebruikt bij huurzaken, waardoor er dus een jaar lang niet gedagvaard of ontruimd kan worden. Spreker vraagt of dat wel de bedoeling is. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat de pauzeknop voor zover haar bekend nog geen wettelijke status heeft, ook niet in het kader van het moratorium van de Toeslagenaffaire. Het landelijk gaan gebruiken van een pauzeknop is een voorstel van het NVVK. Zij verzoekt voorbeelden door te geven aan het bureau, want de KBvG en andere partijen willen ernaartoe dat het aan de gerechtsdeurwaarder is om te beslissen of er een sociale zorgplicht is en of de pauzeknop toegepast moet worden. De heer Jans vult aan dat het breed moratorium wel bestaat, los daarvan is er het verhaal rond de Toeslagenaffaire. Bij het moratorium is de voorwaarde vaak dat er daardoor geen nieuwe schulden mogen ontstaan, bij huurvorderingen is het vaak zo dat het zich uitstrekt naar volgende termijnen. Daarmee kan het moratorium wellicht al van tafel, maar het is handig als leden concrete cases in dezen doorsturen. (**actie 12.03**)

De heer Van Ravenswaaij meldt dat de heer Nocco een podcast heeft laten maken van het Ipsos-rapport inzake agressie, in de ledenraadsapp. Dat was erg interessant en leuk om te beluisteren. Hij stelt voor om, in het kader van het bereiken van de achterban, bijvoorbeeld een podcast te maken van de notulen van de ledenraadsvergadering. De voorzitter antwoordt dat zij inderdaad merkt dat veel mensen naar podcasts luisteren en luisterboeken. De heer Nocco had de podcast door een stagiair laten inspreken. De heer Swier neemt de suggestie mee, maar wijst erop dat zoiets wel tijd en geld kost, waar geen overschot aan is. Mevrouw Elshof merkt op dat het delen van cases in een podcast ook erg interessant is. Misschien is dat met behulp van AI goed te doen. De heer Swier vindt dat een mooi idee, maar worstelt wel met de uitvoering ervan. (**actie 12.04**)

## **13 Wat verder ter tafel komt**

De heer Van der Pas maakt zich zorgen over de inhoud en kwaliteit van de deurwaardersopleiding. In het huidige beleidsplan staat net als in het vorige de wens om daar meer grip op te krijgen, maar wat studenten meekrijgen uit de opleiding sluit onvoldoende aan op de praktijk. Zo wordt bijvoorbeeld het voorstel van Moerman en Jungmann, waarvan het bestuur aangeeft er mordicus tegen te zijn, op de opleiding gepresenteerd als vaststaand feit. Daar gaat dus iets fout. De heer Nijenhuis is sinds kort portefeuillehouder opleidingen. Hij memoreert de grote onenigheid met betrekking tot de opleiding die er is geweest in 2003/2004, een herhaling daarvan is zeker niet gewenst. In oktober is er een overleg met de Hogeschool Utrecht, waar de heer Nijenhuis zich eerst laat informeren. Hij is zeer

betrokken bij de opleiding en bij de eisen die daaraan gesteld moeten worden. Tijden veranderen, maar het moeten uitvoeren van het wetboek van rechtsvordering is niet veranderd.

#### **14 Vaststelling volgende vergadering**

*De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op donderdag 17 oktober 2024 in het Van der Valk Breukelen, Stationsweg 91, 3621 LK, Breukelen. Daarna: donderdag 12 december 2024 (Breukelen).*

#### **15 Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.00 uur.