



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS
NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING van de KBvG
op 25 april 2024

Ledenraad:

Dhr. S. (Stefano) Nocco (vervangend voorzitter Ledenraad)
Dhr. M.A. (Mark) Nouta, als vervanger voor de heer M. (Mohammed) Azouagh
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. M.D. (Michael) Brouwer
Dhr. J. (John) Hempel
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp
Dhr. J. (Jeroen) Nijenhuis
Mw. R. (Richelle) Elshof
Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. mr. J. (Jan) de Swart
Dhr. mr. J.J. (Jochem) Meeuwssen, als vervanger voor de heer O.R. Straver
Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen, als vervanger voor mevrouw B. (Berthine) Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas

Plaatsvervangers:

Mw. mr. S.P.J. (Sylvia) Visser
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood
Dhr. mr. M.H.C. (Marco) Geerling

Stagiaires:

Eva Dijks
Monique Klaassen

Bestuur:

Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (voorzitter KBvG)
Mw. mr. B.M.M. (Barbara) ter Kuile (plaatsvervangend voorzitter KBvG)
Dhr. P.J.B. (Patrick) Plate
Dhr. M.R. (Michael) Swier

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. O.M. (Oscar) Jans
Mw. B. (Berthine) Pap
Dhr. M. (Mohammed) Azouagh
Dhr. O.R. (Olaf) Straver

Bureau:

Mw. Cherelle Knoester

Notulist:

Mw. M.E. (Ylse) van Lanen (Het Notuleercentrum)

1 Opening en vaststelling agenda

De presentielijst en het aantal stemgerechtigden worden vastgesteld.

De voorzitter van de Ledenraad, mevrouw Pap, is verhinderd. De vergadering wordt vandaag voorgezeten door de plaatsvervangend voorzitter de heer Nocco (hierna: de voorzitter). Hij heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering om 13.00 uur.

Bijzonder welkom geheten worden de beroepsstagiars Eva Dijks en Monique Klaassen.

Er zitten veertien Ledenraadsleden aan de vergadertafel, waarschijnlijk heeft mevrouw Pap er niet bij stilgestaan dat zij zich behalve als vergadervoorzitter moest laten vervangen als Ledenraadslid. Er is dus nog plaats voor een plaatsvervangend lid, daarop schuift de heer Van Empelen aan. Daarmee zijn er vijftien stemgerechtigden.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er is een nagezonden stuk van de heer Nouta bij een geagendeerd onderwerp. De voorzitter constateert daaromtrent twee onregelmatigheden: er is een onderwerp geagendeerd door een niet-Ledenraadslid (de heer Nouta is plaatsvervangend lid), derhalve kan het stuk genegeerd worden. De voorzitter stelt voor het wel te bespreken en vraagt wat de Ledenraad daarvan vindt. Men is daarmee akkoord.

3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 15 februari 2024

De notulen van 15 februari 2024 zijn door de Notulencommissie vastgesteld op 21 maart 2024. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

Pagina 1, namen aanwezigen: de voorzitter wijst erop dat de achternaam van beroepsstagiair Wesly niet Kersenboom is, maar Karsseboom. Verder zijn bij de bestuursleden meestertitels aangegeven en bij de Ledenraad niet (waar van toepassing). Dit wordt aangepast. (**actie 3.01**)

4 Verkiezing Vacaturecommissie

Op 22 april a.s. verloopt de termijn van Teo van de Mheen als lid van de Vacaturecommissie. Teo heeft laten weten zich niet herkiesbaar te stellen. Er is een ledenmail uitgestuurd voor deze vacature. Er hebben zich tot dusver nog geen kandidaten gemeld.

Er is een vacature in de commissie voor een niet-bestuurs- of Ledenraadslid. De voorzitter roept de aanwezigen op mensen die zij in hun hoofd hebben als lid van de Vacaturecommissie, bijvoorbeeld collega's op kantoor, aan te moedigen zich te melden.

5 Verslagen en overzichten van de commissies

Verslag van de commissies

Commissie Beheer DBR

De heer Brouwer noemt dat er bij deze commissie nogal wat activiteiten benoemd staan. Hij gaat ook in op de commissie Schuldenwijzer: de verkenning is begonnen, het bouwen gestart en de uitrol zou in 2025 zijn, er komt een subsidie. Ideaal gezien zou alles in Schuldenwijzer zitten, ook de RDW-beslagen en het coördinerend deurwaarderschap. Hoe gaat het er daadwerkelijk uitzien, wat is het totaalplaatje?

De heer Plate meldt dat de in de stukken genoemde datum met betrekking tot de subsidie 19 april had moeten zijn in plaats van 16 april. Inmiddels is de subsidie toegekend, deze gaat in op 1 juli a.s. Dit op

verzoek van het ministerie, omdat die datum qua timing en financiële middelen beter uitkwam. Vanaf dan gaat de daadwerkelijke bouw van Schuldenwijzer ook starten.

De commissie Schuldenwijzer houdt zich bezig met de opdracht van de Ledenraad (februari 2023). Er is toen ook aangegeven dat het aansluiten van andere partijen en het inkijken van deurwaarders onderling pas later zou volgen, omdat de Ledenraad vindt dat er eerst een passend tarief moet zijn. Van hoe alles uiteindelijk samen kan komen is nog geen concreet beeld, daarover wordt onder andere in de BAC nagedacht.

Commissie Evaluatie KBvG-regelgeving

Mevrouw Ter Kuile licht toe dat de evaluatie in de afrondende fase komt; er is zo veel mogelijk input opgehaald, ook van buiten de KBvG. De volgende stap is het formuleren van verbeteringen of wijzigingen, waar dan weer mee verder kan worden gegaan. Uiteraard komt dit te zijner tijd weer aan de orde in de Ledenraadsvergadering.

Financiële Commissie

De heer Meeuwsen vraagt of deze commissie alleen betrokken is bij de jaarrekening, of ook bij de kwartaalcijfers en of deze ook gedeeld worden. Commissievoorzitter de heer Nijenhuis antwoordt dat de commissie zeker bij de kwartaalcijfers betrokken is. De commissie heeft gevraagd om meer tussentijdse informatie, daar moet men elkaar nog in vinden. De jaarcijfers zijn nu bekeken, het is de bedoeling dat er vanaf nu vaker overleg is zodat de Ledenraad meer zicht heeft op de algemene cijferontwikkeling. De penningmeester, de heer Swier, vult aan dat in het verleden alleen de jaarrekening en de begroting besproken werden, dat wordt uitgebreid zodat de commissie meer wordt meegenomen en omdat het voor de penningmeester ook handig kan zijn als er kritisch meegekeken wordt.

Commissie King

De voorzitter is verheugd dat zich drie KBvG-leden gemeld hebben om plaats te nemen in de commissie. Hij informeert naar het event van 16 april jl. Mevrouw Elshof meldt dat het een leuke bijeenkomst was (bowlen, eten en borrelen) met een goede opkomst.

Commissie KBvG – BFT

De heer Nouta heeft een mail ontvangen van Deurwaardersbelangen, er zou een belangrijke uitspraak zijn gedaan door de fiscus over de behandeling van het onderhanden werk. De mail riep echter meer vragen op dan hij antwoorden gaf. De uitspraak zou ook bekend zijn bij de KBvG. De heer Swier kent de uitspraak niet en vraagt de heer Nouta om de mail door te sturen.

BAC invordering

De heer Nouta informeert naar de doorlooptijd. Bij het instellen van de commissie werd aangegeven dat er binnen drie maanden een resultaat moest zijn, maar die periode is voorbij. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat dat iets te ambitieus was, de commissie heeft wat meer tijd nodig. Er wordt zeker wel voortgang gemaakt en stukken opgesteld. De verkenning die wordt uitgevoerd door de minister is opgeschoven, daarvan komt waarschijnlijk vlak voor de zomer iets naar buiten. Dat geeft de commissie wat lucht, want het blijkt toch ingewikkelder te zijn dan het aanvankelijk leek.

De heer Weening vraagt of het de verwachting is dat er bij de Ledenraadsvergadering van 27 juni a.s. concreet iets gemeld kan worden. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren verwacht dat in elk geval wel vanuit de BAC. Hopelijk geldt dat ook voor de verkenning.

6 Verslagen en overzichten bestuur

Verslag bestuur, o.a. gesprekken Belastingdienst, project weerbaarheid, gegevensverstrekking, overzicht wetgeving

Bestuursverslag

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren (voorzitter bestuur KBvG) geeft aan dat vragen over het bestuursverslag ook na de vergadering altijd gesteld kunnen worden.

Zoals uit het bestuursverslag blijkt, spelen er heel veel zaken. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren noemt de **Wki en Bki**, wat de gemoederen danig bezighoudt. Er zijn veel vragen gesteld aan het ministerie, ook door de NVI. Er wordt aangedrongen op een overleg bij JenV; het ministerie heeft toegezegd dat te willen entameren en voor zover mogelijk antwoorden te geven. Men verschuilt zich echter wel al een beetje door te zeggen nog niet te weten wat Justis (toezichthouder) ervan vindt.

Mevrouw Elshof informeert of de opleiding omtrent Wki en Bki een soort niveau 3- of 4-opleiding is, die mensen op kantoor moeten hebben. Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat dit nog in de conceptuele fase is, maar dat het de bedoeling is dat het voldoet aan wat de Wki en het reglement stelt, zodat medewerkers goed op de hoogte zijn. Gedacht wordt aan twee bijeenkomsten per jaar van vier uur, met enerzijds een basisinleiding en anderzijds een update. Het vervangt bijvoorbeeld niet een opleiding mbo Rechten niveau 4 of iets dergelijks. Er worden opmerkingen gemaakt over bijvoorbeeld medewerkers die al heel lang ergens werken en misschien huishoudschool gedaan hebben, als die zich in de praktijk bewezen hebben kan mevrouw Ter Kuile zich niet voorstellen dat iemand zou zeggen dat die niet goed genoeg zijn opgeleid. Mevrouw Elshof wijst erop dat dit er wel zo staat. Mevrouw Ter Kuile geeft aan dat het de bedoeling is dat het in de kwaliteitstoetsing meegaat en een auditor dat oppakt, zodat het op die wijze is afgehecht. Het komt dan niet ergens anders terecht.

Met de Belastingdienst is inmiddels een tweede gesprek geweest en er komt een derde. Over de inhoud is nog niet veel te zeggen, maar de KBvG zit in elk geval aan tafel en dat is al een paar stappen voorwaarts. Bekeken wordt of en hoe de twee organisaties elkaar kunnen versterken.

Inzake het project Weerbaarheid meldt mevrouw Bakhuis-van Kesteren dat dit de komende tijd veel aandacht zal gaan krijgen in samenhang met de soevereinen en autonomen.

De heer Van der Pas informeert naar het traject inzake de weerbaarheidstraining. Hij had iemand ingehuurd om zijn medewerkers in dezen te trainen, maar deze persoon gaf de opdracht terug omdat hij voor de KBvG aan de slag ging. De heer Van der Pas wil voorkomen dat hij dingen dubbel gaat doen. De heer Swier antwoordt dat de KBvG voor de hele beroepsgroep weerbaarheidstrainingen gaat aanbieden vanuit de ontvangen subsidie, dit wordt in het komende jaar uitgerold. Het ene deel van het traject is het aanbieden van trainingen – een sessie voor deurwaarders en een voor kantoormedewerkers – en het andere is nadenken over een toolkit voor als er iets gebeurt of dreigt te gebeuren. Dit wordt gezamenlijk opgepakt met de NOvA en KNB. De trainingen zullen op een aantal locaties in het land worden gegeven, men kan zich daarvoor dan inschrijven.

De heer Hempel vraagt of het gaat om agressietrainingen en of er ook gedacht wordt aan zichtbare bescherming. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat de trainingen meerdere aspecten kunnen omvatten, wellicht gaat de weerbaarheidscoördinator dat nog ophalen maar het zal geen soort cursus zelfverdediging zijn. Het zal mede gaan over communicatie, hoe men mee kan veren en wat men kan doen, de weerbaarheidscoördinator kan gaan helpen bij het doen van aangifte et cetera. De heer Swier vult aan dat over zaken zoals bodycams gedacht kan worden, alsook het maken van analyses bij concrete bedreigingen. Dat deel staat nog in de kinderschoenen, geprobeerd wordt dit te ontwikkelen met de NOvA en het KNB. Als eerste zal gestart worden met de trainingen.

Mevrouw Elshof vraagt of er voor deze trainingen ook PE-punten worden toegekend. Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat dat zo is. De heer Swier vult aan dat de subsidie voor 1 maart 2025 gebruikt moet zijn, de trainingen zullen dus dit jaar moeten starten met wat uitloop in 2025.

De heer Van der Pas noemt witwaspraktijken en wetgeving daaromheen en vraagt of er iets bekend is over ontwikkelingen dat contante betalingen tot € 3.000 gemaximeerd gaan worden en de consequenties daarvan voor deurwaarders. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren heeft uit de media vernomen dat men de grens van € 10.000 wil verlagen naar € 3.000 in kader van witwaspraktijken. De Wwft is onderwerp van bespreking met het ministerie, dat wil de gerechtsdeurwaarders daaronder schuiven. De KBvG wil dat niet, want dat zou zeer onwenselijk zijn. Er is inmiddels schriftelijk op gereageerd richting het ministerie.

De heer Van der Pas wijst erop dat de overheid wel via het CJIB vraagt of hij op zijn kantoor een afstortzuil wil plaatsen voor bedragen vanaf een ton. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren neemt dat als argument richting het ministerie mee. De heer Swier vult aan dat de KBvG vanuit alle hoeken probeert te bereiken dat de beroepsgroep niet onder deze regelgeving gaat vallen, maar dat het een lastig onderwerp is.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren licht toe dat er momenteel een internetconsultatie plaatsvindt over de Wet open overheid. Men heeft bedacht dat de gerechtsdeurwaarder daar met de exploitanten ook onder zou vallen, alsmede notarissen. Dat zou ook uitermate ongewenst zijn, er wordt met man en macht tegen geageerd en er lopen gesprekken met het ministerie.

De heer Brouwer noemt het Convenant: in het verslag staat 'het vaststellen van de vijf belangrijkste onderwerpen voor 2024'. Welke zijn dit? In het tekstblokje onder het kopje Bestuursadviescommissie staat dat het de bedoeling is het rapport ruim voor het zomerreces aan te bieden aan de minister; de heer Brouwer wijst erop dat het rapport niet rechtstreeks vanuit de commissie naar de minister gaat, maar zoals gebruikelijk eerst naar het bestuur gaat.

Inzake governance SNG: er zou een update in deze vergadering gegeven worden. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat er op 27 mei a.s. een overleg plaatsvindt tussen JenV, SNG en de KBvG. Met betrekking tot de vijf punten uit het convenant licht de heer Swier toe dat met het ministerie is afgesproken dat er een onderzoek komt naar tarieven/verdienmodellen voor gerechtsdeurwaarders. De andere punten zijn weerbaarheid, de BAC-invordering, E-justice en de governance van SNG. De heer Swier vraagt zich af of het waarom van een governancewijziging bij SNG voor iedereen helder is en stelt voor dat SNG eens een presentatie geeft tijdens een Ledenraadsvergadering. De heer Van der Pas wijst erop dat SNG dat vorig jaar al heeft gedaan. De voorzitter merkt op dat de Ledenraad besloten heeft dat dit proces van governancewijziging door kan gaan, een presentatie/uitleg door SNG zou wellicht beter een keer tijdens een ALV gegeven kunnen worden.

De heer Van der Pas heeft vooral behoefte aan een concrete tijdslijn. Ledenraadsleden die vragen zouden hebben over het hoe en waarom van de governancewijziging kunnen de notulen van de betreffende vergadering raadplegen. De heer Swier geeft aan dat de voorgenomen ingangsdatum officieel 1 januari 2026 is, maar dat dit waarschijnlijk niet gehaald gaat worden. Er moeten in dat geval andere zaken geregeld worden, dat zal afhangen van hoe de constructie eruit gaat zien. De voorzitter stelt voor een toelichting te laten geven als er meer duidelijk is over het technische verhaal.

De heer Nijenhuis dringt erop aan bij de leden eerder aan te geven wat er in dezen speelt dan vlak voor de ingangsdatum; men heeft anders het idee erdoor te worden overvallen, het gemiddelde KBvG-lid ontgaan deze ontwikkelingen zijns inziens volstrekt. De heer Swier beaamt dat, hij hoopt dat het gemiddelde lid er uiteindelijk ook niets van zal merken want dat is in feite het doel. De heer Nijenhuis vindt het wel belangrijk het hoe en waarom toch goed aan de leden uit te leggen. De heer Swier zegt toe te bekijken hoe dat kan gebeuren, als er meer duidelijkheid is over het project.

De heer Hempel informeert of de politie al heeft gereageerd op het rappel met betrekking tot het digitaal doen van aangifte. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat dat niet zo is. Er is

opnieuw aan gerappelleerd, maar helaas is dit weer een typisch voorbeeld van ambtelijke molens die heel langzaam draaien. Zij vraagt de leden om signalen in dezen te blijven geven. Het bestuur blijft het onderwerp waar maar mogelijk agenderen en zit erachteraan, hopelijk hoeft er niet geëscaleerd te worden. Een lastig punt is dat de werkwijzen bij politiebureaus verschillen.

De heer Meeuwsen kan nergens vinden hoe groot de vordering rond Veilet is. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat die rond de drie ton ligt, terwijl de KBvG omstreeks € 38.000 heeft aangeboden. Dat verschil is dus enorm. De KBvG heeft inmiddels ook een advocaat ingeschakeld, want drie ton is veel te veel, het door de KBvG geboden bedrag is al heel netjes. De dagvaarding is uitgebracht en voor eind augustus is er een comparitie bepaald, waar mevrouw Bakhuis-van Kesteren en mevrouw Van Koningsbrugge van het bureau naartoe gaan met de advocaat. De rechter wil waarschijnlijk een schikking beproeven.

Overzicht ontwikkeling in wetgeving

Ambtshalve toetsing: mevrouw Bakhuis-van Kesteren licht toe dat twee dagen geleden (23 april jl.) een overleg is geweest met het dagelijks bestuur van het LOVCK. Ambtshalve toetsing was uiteraard een belangrijk agendapunt. De rechterlijke macht geeft aan dat zij moet voldoen aan Europese regelgeving. De KBvG is van mening dat dit is doorgeslagen en te strikt wordt toegepast; er ontstaat een onwerkbaar situatie en dossiers blijven liggen omdat schuldeisers bang zijn de ambtshalve toets niet te doorstaan. Het voorbeeld van de huurrechtwestie is aangehaald, waarbij een verhuurder die huurachterstanden wilde innen uiteindelijk juist moest betalen, omdat destijds iets niet is opgenomen in de voorwaarden. Dat kan toch de bedoeling niet zijn geweest. Men neemt dat in elk geval mee in de betreffende expertgroepen, evenals de uitspraak in de huurrechtwestie. Er wordt ook melding van gemaakt bij het ministerie van JenV. Overigens verlopen de overleggen in een plezierige sfeer en kan de ambtshalve toetsing goed benoemd worden. De rechterlijke macht geeft wel aan dat er zo veel moet worden getoetst dat er capaciteitsproblemen zijn, waardoor andere zaken blijven liggen. Als er een andere oplossing zou zijn, staat men daar dus wel voor open. Die is er alleen niet zomaar, er wordt wel gesproken over een soort keurmerk voor schuldeisers maar als dat er komt zal dat sowieso nog jaren duren. Het is dus voornamelijk afwachten of er een kentering komt. Deze maand zou er een artikel verschijnen over ambtshalve toetsing en een vergelijkend onderzoek in het Tijdschrift voor de Procespraktijk, als daar instaat dat Nederland zogezegd veel roomster is dan de Paus op dit vlak dan omliggende landen kan dat hopelijk een haakje zijn richting de rechterlijke macht en JenV omtrent 'zijn wij niet te strikt bezig?'

De heer Brouwer oppert in dit verband de schuldenrechter, waar de rechtspraak lovend over is. Dat is een laagdrempelige oplossing, waar ambtshalve toetsing niet bij voorkomt. Als deurwaarders de onbetwiste geldvorderingen naar een schuldenrechter kunnen brengen en ambtshalve toetsing alleen bij ingewikkelder zaken aan de orde is, zou dat al heel veel kunnen helpen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren wijst op de artikel 96-procedure (Achmea), waarbij ambtshalve toetsing toch ook van toepassing is. Het bestuur neemt de suggestie van de heer Brouwer mee en hoopt dat er ergens een doorbraak komt.

De heer Nijenhuis noemt dat er momenteel twee zaken bij de Hoge Raad liggen, onder andere over huurverhogingen. De KBvG intervenueert normaal gesproken in dit soort zaken, de heer Nijenhuis vraagt of dat in dit geval ook zo is. Er hebben zich wel al acht partijen voor gemeld.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren weet dat zo niet en zal dat nagaan. (**actie 6.01**)

7 Themamappen

In de Commissie Kwaliteit Ledenraad is eerder besloten dat op de website van de KBvG een pagina moet komen met informatie over de commissies of lopende dossiers, zodat het verslag bij deze vergadering achterwege kan worden gelaten en de informatie actueler is. Het bureau heeft de websitebouwer een voorstel laten ontwikkelen, maar de vraag is of deze oplossing de juiste is. De Ledenraad wordt ter

vergadering verzocht haar mening hierover te vormen. De verschillende opties worden gepresenteerd in bijgesloten notitie.

De heer Swier bespreekt dat in de notitie opties uiteen worden gezet, alsmede wat daarbij komt kijken. Er is lang over nagedacht, het bestuur vindt het belangrijk dat mensen in commissies in alle vrijheid kunnen spreken en als notulen in de openbaarheid komen is dat een inperking. Het bestuur stelt een tussenoplossing voor: themamappen waarin relevante openbare stukken worden opgenomen, maar zonder notulen of tijdslijnen.

De voorzitter vraagt in dezen de mening van de Ledenraad.

- De heer Weening vindt de notitie helder. De voorgestelde oplossing komt dicht bij wat hij zelf voor ogen had toen er in de Commissie Kwaliteit over werd gesproken. Hij begrijpt het punt van het niet delen van notulen van commissies, maar stelt voor wel de passages uit de vastgestelde notulen van de Ledenraadsvergaderingen met betrekking tot de betreffende onderwerpen aan de themamappen toe te voegen. Dat lijkt qua tijdsbesteding – het is alleen knippen en plakken – goed te doen en zo blijft het overzicht in de map up-to-date.
De heer Swier denkt dat dat toch best veel werk is. De notulen van de Ledenraad staan op de site, het is misschien niet zo handig als er meerdere stukken op meerdere plekken staan.
- De heer Van der Pas vindt de tussenoplossing een goed voorstel. Hij voelt niet zo voor de suggestie van de heer Weening, omdat dat waarschijnlijk toch veel werk is voor het bureau. In de themamappen zou verwezen kunnen worden naar de betreffende notulen.
- De heer Meeuwsen sluit zich daarbij aan, een link waardoor gemakkelijk teruggekeken worden in de notulen is een goede suggestie.
- De heer Nijenhuis vindt dat ook. Als men iets terug wil vinden, is het vaak erg lastig zoeken in de historie. Als het goed te doen is om links te plaatsen, is dat een goed werkbaar oplossing.

De voorzitter concludeert dat de Ledenraad met het voorstel instemt, met inachtneming van het toevoegen van links naar de betreffende notulen, tenzij dat om praktische redenen bijna onmogelijk zou zijn. De heer Swier hoopt dat de Ledenraad ermee akkoord is dat dit dan vanaf nu ingaat en niet met terugwerkende kracht. De voorzitter brengt dit in stemming, de Ledenraad is unaniem voor dit voorstel. (**besluit 7.01**)

8 Financieel jaarverslag

De Ledenraad wordt de gelegenheid gegeven om opmerkingen te plaatsen bij het Financieel verslag 2023 zodat de stukken kunnen worden voorzien van advies. Het verslag staat voor vaststelling op de ALV op 14 juni as.

De penningmeester, de heer Swier, licht het financieel jaarverslag en het proces om daartoe te komen toe. Voorheen werd het verslag opgesteld door de KBvG-directeur en de penningmeester, de heer Swier heeft dit keer beide rollen vervuld en de Financiële Commissie de gelegenheid gegeven alle vragen te stellen. Begroting en realisatie zijn naast elkaar gezet, het doel was een negatief resultaat van zes ton maar dat is drie ton negatief geworden. De reserves zijn derhalve wat minder besteed dan begroot, dat is in dit geval op zich positief want die kunnen in het volgende jaar prima benut worden. Er zitten geen gekke dingen in het financieel verslag. De subsidiegelden blijven een aparte stroom en zijn lastig te begroten. De cijfers spreken verder voor zich.

De voorzitter geeft de Ledenraad de gelegenheid om vragen te stellen:

- De heer Brouwer merkt op dat de financiën van de KBvG niet heel ingewikkeld zijn, maar dat de subsidiestroom die er doorheen loopt het wel onoverzichtelijk maakt. Hij doet de suggestie om een overzicht van de subsidies toe te voegen. De heer Swier antwoordt dat er veel verschillende soorten subsidies ontvangen worden. Die worden in de begroting meegenomen, over het algemeen worden de subsidies toegekend en wordt aan het begin zo'n 80% daarvan uitbetaald, aan het eind van een project wordt de definitieve rekening opgemaakt en wordt eventueel een restant ontvangen of moet er wat terugbetaald worden. Meestal wordt er door de KBvG ruim begroot. Het is moeilijk om over de subsidies vooraf precieze verantwoording af te leggen. Het is de bedoeling dat deze stromen straks uit de KBvG-cijfers gaan en naar het Kwaliteitsfonds gaan, daarmee wordt de jaarrekening van de KBvG veel duidelijker. Het is nog niet duidelijk wanneer dat fonds precies gaat starten.

De heer Brouwer vraagt of subsidiegelden een risico met zich meebrengen. De heer Swier antwoordt dat er in principe geen risico is, omdat die gelden per project worden aangevraagd en niet drukken op de eigen begroting van de KBvG. Er wordt ook altijd een potje achter de hand gehouden voor eventueel onvoorziene zaken.

- De heer Brouwer wijst op een zin op pagina 7 van het jaarverslag, daar wordt bij een passage inzake de governance van SNG gezegd dat beide partijen juridisch advies inwinnen voor verschillende scenario's en dat consensus nog niet bereikt is. Voor iemand die niet bekend is met de materie kan dat overkomen alsof er sprake is van een conflict. Afgesproken wordt dat dit anders verwoord wordt. (**actie 8.01**)
- De heer Van Ravenswaaij noemt de heffing, die steeds een groot struikelblok is. Het aantal leden neemt verder af, elk jaar staat in het verslag dat er druk gezocht wordt naar 'andere inkomsten' maar die worden eigenlijk nooit gevonden. De heer Swier antwoordt dat daarvoor eerlijk gezegd weinig mogelijkheden bestaan. Zijn voorganger heeft met creativiteit wel wat mogelijkheden gevonden, maar op dit moment zijn er weinig opties. Het is ook de vraag of de KBvG als PBO andere activiteiten moet ontplooiën om geld te verdienen. De kosten voor leden (heffing) vormen inderdaad een issue, gepoogd wordt die in de hand te houden maar gezien alle taken die op het bureau afkomen is de verwachting dat dit eerder groter moet worden dan kleiner. Daarmee wordt het dus ook duurder en er komt ooit een moment dat er niet meer aan de reserves onttrokken kan worden, dan zal de heffing omhoog moeten.
De heer Van Ravenswaaij doet de suggestie om de regel over zoeken naar extra inkomsten uit de tekst te halen. De heer Swier wijst erop dat subsidies ook extra inkomsten zijn. Als er bestuursleden vrijgemaakt zouden kunnen worden om daar heel veel tijd in te steken, zou er meer subsidie aangevraagd kunnen worden en zou daar theoretisch ook iets aan overgehouden kunnen worden. Maar in de huidige bestuursbezetting gaat dat niet.
- De voorzitter werpt de vraag op wat het bestuur vindt van een bestuurslid minder; voor het geld dat daarmee bespaard wordt kan een beleidsmedewerker worden aangesteld. De heer Swier antwoordt dat dat niet zal gaan. Sowieso staat in de Deurwaarderswet dat het bestuur uit minimaal vijf personen moet bestaan. Met meer beleidsmedewerkers op het bureau kan het aantal bestuursleden misschien wel omlaag, daar wordt zo nu en dan over nagedacht en gesproken. Nog niet zo lang geleden heeft de Ledenraad overigens een voorstel daaromtrent afgewezen. De heer Nijenhuis vindt dat de gebeurtenissen in het afgelopen jaar juist duidelijk maken dat het bestuur zeker niet moet inkrimpen. Er blijft dan geen ruimte over voor flexibiliteit. De heer Van der Pas vindt dat er geredeneerd moet worden vanuit de vraag hoe het benodigde werk gedaan kan worden, in plaats van over aantallen bestuursleden of medewerkers. Volgend jaar loopt de termijn van bestuurslid Oscar Jans af, daarmee verdwijnt dan ook heel veel kennis en kunde. Er is best een groot continuïteitsrisico verbonden aan een persoon, het is de vraag is of

zo'n vakterrein aan een bestuurslid – dat relatief kort zit – zou moeten hangen of meer constant aan het bureau. Dat is een keuze die uiteindelijk gemaakt moet worden. Er ligt inderdaad heel veel werk en daar zijn goede mensen voor nodig, maar het getal van vijf bestuursleden is voor de heer Van der Pas op zich niet heilig. De heer Nijenhuis wijst op het aspect politieke verantwoordelijkheid: dat ligt bij het bestuur en niet bij het bureau. Als het bestuur zou inkrimpen kan dat niet naar vier leden, het aantal moet oneven zijn en dus gaat het dan naar drie en dat is veel te kwetsbaar. De heer Van der Pas werpt tegen dat het moeilijk is om nieuwe bestuursleden te krijgen, hij kan zich ook voorstellen dat er in de toekomst mogelijk toch naar een driekoppig bestuur gegaan zou worden met daarin bijvoorbeeld een afgevaardigde namens het ministerie van JenV, waarbij de uitvoering bij het bureau ligt. Daar hoort een duurzame financieringsvorm bij, die in zo'n constructie wellicht gemakkelijker vanuit het ministerie wordt verkregen.

De heer Swier beaamt dat inkrimping van het bestuur alleen zou kunnen als het bureau fors wordt versterkt. Het is niet iets dat het bestuur op dit moment voorbereidt, maar de vraag was of er weleens over wordt nagedacht en dat is zo.

- De voorzitter complimenteert het bureau met de enorme hoeveelheid werk die het verzet.

De heer Nijenhuis geeft een toelichting vanuit de Financiële Commissie: de vragen van de commissie zijn duidelijk beantwoord. Het punt van de doorlopende subsidies is ook aan de orde geweest, het maakt de financiële verantwoording er inderdaad niet gemakkelijker op. De commissie adviseert de Ledenraad positief met betrekking tot de financiële stukken.

De voorzitter brengt het financieel jaarverslag in stemming, de Ledenraad stelt dit unaniem vast en adviseert positief richting de komende ALV. (**besluit 8.01**)

9 Traineeship nieuwe bestuursleden

Op 21 september jl. besloot de Ledenraad tot het instellen van een traineeship voor (kandidaat) bestuursleden en daarvoor budget vrij te maken. Binnen het bestuur is diverse malen gesproken over de invulling hiervan. Inmiddels is er gekomen tot een voorstel dat is opgenomen in bijgesloten notitie.

De voorzitter nodigt alle Ledenraadsleden uit te reageren op het bijgevoegde voorstel, met daarbij de opmerking dat de Ledenraad wellicht ook een kweekvijver is voor toekomstige bestuursleden.

- De heer Nouta vindt de opzet een goed begin, maar wel wat beperkt. Hij vraagt zich af of het voeren van gesprekken potentiële bestuursleden voldoende voorbereidt op hun taak. Hij roept de Ledenraadsleden op er serieus naar te kijken, want het zal ook in de toekomst noodzakelijk zijn om jonge leden klaar te stomen voor een rol in het bestuur.
- Mevrouw Botter is verbaasd over de geringe omvang van de notitie, zij had een veel uitgebreider voorstel verwacht. De inhoud ziet zij meer als een snuffelstage dan als een traineeship. Zij vraagt zich af of de notitie vanuit de Ledenraad die over dit onderwerp werd opgesteld überhaupt gelezen is.
- De heer Brouwer bespreekt dat de insteek om het onderwerp destijds in te brengen vooral was om mensen die er nog niet echt over nadenken om bestuurslid te worden, te triggeren om dat wél te doen, een stapje ervoor dus. Het idee van een traineeship was een traject aan te bieden waarvoor mensen zich kunnen aanmelden, zonder zich direct kandidaat te hoeven stellen voor het bestuur en waar zij ook iets van leren, zodat ze er hoe dan ook iets aan overhouden. Het ging ook over het inzichtelijker maken van de kweekvijver. Wat nu voorligt is meer iets voor iemand die zich al heeft gemeld met interesse voor een bestuursfunctie. Met het oog op de vele werkzaamheden die het bureau al heeft stelt de heer Brouwer voor om met een externe partij te kijken naar een niet al te omvangrijk opleidingstraject om bestuurder te worden, eventueel

gekoppeld aan PE-punten. Als zich daar tien, twaalf mensen voor melden en in die groep aan de slag gaan, worden die wellicht enthousiast. Dat was eigenlijk het idee erachter. Het huidige voorstel kan derhalve wellicht wat uitgebreid worden.

- Mevrouw Elshof vindt het voorstel ook beperkt en niet echt een voorbereiding op een mogelijke kandidaatstelling. De KBvG zou bijvoorbeeld een promotiefilmje kunnen maken om mensen te informeren over wat een bestuursfunctie inhoudt.
- De heer Van Empelen vond het voorstel ook summier en had het uitgebreider verwacht. Het is wel goed dat er nu een startpunt is, maar met name het eerste deel lijkt inderdaad meer op een snuffelstage en mag uitgebreider. Voor gekozen bestuursleden vindt hij een meelooperperiode wel een goed traject, zodat er meer inzicht komt over wat er wordt verwacht.
- De heer Van der Pas hoort tot nu toe eigenlijk drie zaken waarvoor invulling wordt gezocht: werving, de insteek hoe je in het algemeen bestuurder wordt en hoe je je voorbereidt op een bestuursfunctie bij de KBvG. Dat zijn echter verschillende trajecten. Een traject 'hoe word je bestuurder', al dan niet gekoppeld aan PE-punten, kan aangeboden worden om mensen uit de beroepsgroep te enthousiasmeren, in de hoop dat iemand dan doorstroomt naar het bestuur. Dat zou ook een algemene opleiding kunnen zijn, los van de KBvG; vergadertechnieken, aansturen van mensen, verwoorden van een visie et cetera, zaken die je als ondernemer eigenlijk ook al doet. Het voorbereiden op een bestuursfunctie bij de KBvG is dan meer een stage of traineeship. Daarbij is er wel sprake van een catch 22, want zolang iemand niet gekozen is mag hij/zij niet zomaar horen wat er allemaal besproken wordt. Het kan niet zo zijn dat een trainee meer informatie heeft dan de Ledenraad wat betreft de onderwerpen waar het bestuur mee bezig is. Als dat het stuk is wat moet worden ingekleed, voldoet wat nu voorligt inhoudelijk.
- De heer Weening vraagt zich af wanneer iets een traineeship is en wanneer een snuffelstage. In de advocatuur bijvoorbeeld zijn traineeships heel uitgebreide trajecten, dat is voor de KBvG te veel gevraagd. De notitie is niet verkeerd, er kan aan worden toegevoegd dat er voor zover mogelijk ook ruimte moet zijn voor specifieke behoeften en wensen van eventuele kandidaten. Los daarvan zal er aandacht moeten zijn voor het wervingsvraagstuk en opleidingsmogelijkheden, dat spreekt voor zich maar staat naast het punt van het traineeship.
- De heer De Swart vindt de notitie een prima opstap naar wat de Ledenraad hoopt te bereiken. Het is wenselijk om aan het curriculum voor een bestuurslid toe te voegen wat de heer Van der Pas al aangaf; onderdelen als gesprekstechnieken en presentatie, omdat bestuursleden toch boegbeelden van de KBvG zijn en met andere stakeholders aan tafel zitten. Mensen die geen gekozen bestuurslid zijn laten deelnemen aan bestuursvergaderingen is inderdaad lastig vanwege geheimhouding, dat is een punt van aandacht.
- De heer Meeuwen stelt voor aan de eerste bullets een punt inzake individueel maatwerk toe te voegen. Er is wat budget vrijgemaakt voor een traineeship, dat zou daar voor ingezet kunnen worden.
- De heer Ruis ziet een onderscheid in twee groepen. Hij heeft zelf als commissielid vanuit de Ledenraad wat politieke zaken mogen ervaren; dat is wezenlijk anders dan een discussie in de Ledenraad en is echt iets wat iemand moet leren en gevoel bij moet hebben. Dat ziet de heer Ruis niet terug in het voorgestelde traineeship, dit kan wel geleerd worden door gesprekken met bestuursleden. Om mensen te informeren over wat het inhoudt om bestuurslid van de KBvG te zijn, is het aardig om bestuursleden zelf te laten vertellen wat zij zoal doen en de rol die zij vervullen en dat bij te voegen, dat kan zeker bijdragen aan het aantrekkelijkheid maken van een rol in het bestuur. Aandacht dus zoals al werd aangegeven voor de fase net vóór iemand al weet dat hij/zij bestuurslid wil worden. Misschien kunnen dan ook bijvoorbeeld mensen uit de

Ledenraad in het traject getrokken worden, zoals de heer Ruis zelf meemaakte met de discussie met het BFT. Hij vond dat een mooie en waardevolle ervaring, die hij iedereen gunt.

- De heer Van Ravenswaaij kan zich vooral vinden in wat de heer Brouwer aangaf. Hij heeft wat moeite met de opmerking aan het einde van de notitie dat alle voorstellen vrijblijvend en niet verplicht zijn. Het traject mag uitgebreider zijn, naast gesprekken met twee oud-voorzitters bijvoorbeeld ook met oud-bestuursleden; dat zou het voor hem wat aantrekkelijker maken.
- De heer Nijenhuis merkt op dat iedereen met gezond verstand een traineeship/gesprekken met oud-bestuursleden met twee handen zal aangrijpen. Hij juicht het voorstel toe om de benoemingstermijn van nieuwe bestuursleden naar voren te halen en adviseert met klem om dat in te voeren. Dit jaar komen er twee nieuwe bestuursleden, als die ruim van tevoren gekozen worden – zeker een halfjaar is aan te raden - kunnen zij zich ook goed inwerken. Een of twee maanden is daarvoor echt onvoldoende.
- De heer Kijvekamp vindt wat nu voorligt geen traineeship; dat is er juist op gericht om vaardigheden te ontdekken en je te ontwikkelen in een bepaalde functie. Hij wil geen barrière opwerpen, maar pleit ervoor om iemand die bestuurslid van de KBvG wil worden bijvoorbeeld een assessment te laten doen, zodat men zelf ontdekt al dan niet geschikt te zijn voor een bestuursfunctie.
- De heer Hempel vindt de notitie ook vrij summier en meer een inwerktraject voor al gekozen bestuursleden. Het mag uitgebreider.
- De heer Brouwer vult aan dat het vooral ook gaat om de situatie waarin niemand zich aanmeldt als bestuurskandidaat. Het wordt steeds moeilijker om vacatures ingevuld te krijgen, dat was destijds de aanleiding om te komen tot een traineeship, mensen verleiden om misschien iets te gaan doen waar ze misschien nog niet over nagedacht hebben. Hoe langer een vacature openstaat, hoe groter de neiging om iemand te benoemen die al eerder bestuurslid was.

De heer Swier bespreekt dat het bestuur zich inderdaad vooral gefocust heeft op het laatste stuk en niet zozeer op de werving van talenten in de beroepsgroep. Hij stelt voor dat het bestuur het voorstel terugneemt en nader bekijkt. Erover stemmen lijkt nu niet zinvol. Wat de opmerkingen over het niet verplicht zijn van het traject betreft licht hij toe dat het bestuur daar bewust voor heeft gekozen; in de beroepsgroep kan iedereen zich nu eenmaal aanmelden voor een bestuursfunctie. De Ledenraad geeft desgevraagd aan ook geen verplichting te willen stellen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat een voorbereidend traject volgen ook geen garantie is voor het worden van bestuurslid.

De voorzitter constateert dat de Ledenraad het goed vindt dat er een traineeship komt en een nieuwe versie van het voorstel graag tegemoetziet.

Na dit agendapunt volgt een korte pauze.

10 Nieuwe manier toewijzen proceskosten

Mevrouw Elshof heeft een vraag gesteld over de nieuwe manier van toewijzen van proceskosten. De Ledenraad wordt verzocht zich hierover uit te spreken.

Mevrouw Elshof meldt dat over het punt gecommuniceerd is binnen de groepsapp. Tevens heeft zij contact gehad met het bureau, aangegeven werd dat het onderwerp ook geagendeerd stond voor het overleg van eerder deze week met het LOVCK.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren licht toe dat het punt inderdaad werd geagendeerd door de KBvG en dat het besproken kon worden omdat het gaat om een trend (individuele cases worden in dat overleg niet behandeld). De problematiek is toegelicht, men was zich er niet van bewust en gaat het

Deze notulen zijn vastgesteld door de Notulencommissie op XXX.

inbrengen in de expertgroepen Burgerlijk Procesrecht en Huurrecht. Daarna volgt er een terugkoppeling, dat zal niet al binnen enkele weken zijn maar het wordt dus vervolgd. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren dankt mevrouw Elshof voor het melden van deze kwestie, want het was ook bij het bestuur niet bekend.

Mevrouw Elshof is blij met het antwoord, maar vraagt zich af hoe er in de tussentijd mee omgegaan moet worden. Sommige deurwaarderskantoren menen creatief te zijn door te betekenen en bevel te doen voor veertien dagen, voor de proceskosten; dat kan volgens mevrouw Elshof niet, omdat het nog geen opeisbare vordering is. Misschien kan er een richtlijn komen over hoe voorlopig om te gaan met die vonnissen. Zij vraagt hoe de andere Ledenraadsleden hiermee omgaan.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren is daar ook benieuwd naar. Als er een richtlijn vanuit het bestuur of een bestuursregel moet komen, moet het bestuur het punt meenemen en ook voorleggen aan de Bestuursadviescommissie Wetgeving.

De heer De Swart vertelt dat hij dit van de week ook aan de hand had. Hij heeft er een exploit bij gemaakt, waarbij voor het ontruimingsvonnis betekening en bevel moest worden gedaan. Er werd uiteraard betekend en bevel gedaan om te ontruimen. Het kantoor van de heer De Swart sommeert dan om binnen veertien dagen na heden de proceskosten te voldoen en voegen toe 'bij gebreke waarvan wij reeds nu voor alsdan bevel doen om binnen zestien dagen te betalen de proceskosten en de aanvullende kosten'. Daar kan men van alles vinden, maar het alternatief zou zijn dat deurwaarders dan eerst betekenen en bevel doen voor de ontruiming en dan ook gelijk kunnen sommeren, want dat is ook een aanschrijving, en schriftelijk en het staat dan ook nog vast in een authentieke akte. En dan vervolgens nog weer eens een keer een exploit uitbrengen, betekenen hoeft dan niet meer, maar men kan dan uitsluitend bevel doen voor die aanvullende kosten. Waarbij dus die debiteur eigenlijk twee keer die kosten voor zijn neus krijgt. Maar goed, dat is de praktische insteek. De heer De Swart vermeldt daarbij nog dat hij zich graag door een executierechter laat terugfluiten.

Mevrouw Botter merkt op dat zij het probleem ook tegenkomt en blij is dat mevrouw Elshof het aangekaart heeft. Haar kantoor schrijft los aan en wacht veertien dagen.

De voorzitter geeft aan dat dit vanuit rechtbankprocedures nu een-op-een over is genomen, maar dat er niet is nagedacht over de consequenties voor de praktijk. De Ledenraad is ervoor om dit soort signalen door te geven. De vraag is nu hoe verder en of de Ledenraad hier iets mee wil.

Mevrouw Elshof stelt voor het te beleggen bij de Bestuursadviescommissie Wetgeving, die dan wellicht een advies kan geven over hoe in de tussentijd te handelen. De voorzitter antwoordt dat het dan wel lang kan duren voor er concreet iets naar de leden kan.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren meldt dat het punt via de heer Jans voorgelegd wordt aan de commissie. Afhankelijk van de reactie wordt vervolgactie bepaald, wellicht een richtlijn of een oplossing in de richting van wat de heer De Swart aangaf. De commissie reageert meestal vrij snel, maar ook gezien de vakantieperiode is een reactie binnen twee weken niet te verwachten. Als er nieuws komt hieromtrent vanuit het LOVCK geeft het bestuur dat uiteraard door. (**actie 10.01**)

11 Van commissies naar een sterke Ledenraad

Brief van de heer Nouta. Vervolg op stuk besproken in de Ledenraad van 15 februari jl.

De heer Nouta bespreekt dat het zijn van Ledenraadslid een belangrijke taak is, met een grote verantwoordelijkheid jegens de leden. De wijze waarop bestuurscommissies op dit moment functioneren staat de Ledenraad in de optiek van de heer Nouta in de weg bij het nemen van die verantwoordelijkheid. Hij gaat in op twee punten uit zijn brief: leden van de Ledenraad en het bestuur worden democratisch gekozen en zij worden gecontroleerd, na het aflopen van hun termijn worden

zij opgevolgd. Het niet wenselijk dat leden van bestuurscommissies zich daaraan kunnen onttrekken en permanent in functie kunnen blijven. In de door de heer Nouta voorgestelde wijzigingen in de verordening worden die weer onder het democratisch regime gebracht. Het andere punt is de roep om transparantie door het bestuur, over hetgeen zich in de commissies afspeelt. Die oproep is niet nieuw en vaker in de Ledenraad aan de orde gekomen. De voorgestelde wijzigingen bevorderen die transparantie.

De voorzitter vermoedt dat veel Ledenraadsleden hier iets van vinden, want er moet straks ook gestemd worden. Hij vraagt de leden om een reactie.

- Mevrouw Elshof merkt op dat het gaat om een voorstel tot wijziging van de Gerechtsdeurwaardersverordening. De vorige keer is gesproken over een Evaluatiecommissie, een wijzigingsvoorstel moet wellicht eerst daarlangs in plaats van vandaag te stemmen over de wijziging van een artikel.
- De heer Nijenhuis wijst erop dat sommige leden van bestuursadviescommissies geen lid zijn van de KBvG, dat zijn externen. Die mensen zouden niet tot een bepaalde termijn verplicht moeten worden. De heer Nijenhuis ervaart het niet als een democratisch gebrek dat mensen langdurig lid kunnen zijn van een commissie. Een paar jaar geleden kwam er een wetswijziging, waardoor Ledenraadsleden eindelijk herkozen kunnen worden; dat is geen goede zaak. Na verloop van tijd zou men uit moeten stromen, bijvoorbeeld na zes jaar. Het bestuur benoemt en beëindigt eventueel het lidmaatschap van bestuurscommissies en dergelijke; het is zijn ervaring dat er, als dat nodig is, gewoon met de mensen wordt gepraat en knopen doorgehakt over hoe verder. Het lidmaatschap aan termijnen binden vindt de heer Nijenhuis ongewenst.
- De heer Van der Pas vindt dat in het voorstel twee zaken aan elkaar geknoopt worden waar dat niet zou moeten. De titel klopt al niet: van commissies naar sterke Ledenraad. Een commissie is een instrument van het bestuur, de Ledenraad kan het bestuur ter verantwoording roepen als hij vindt dat het dit instrument niet goed gebruikt. De heer Van der Pas is het wel met de heer Nouta eens dat de Ledenraad sterker moet zijn, maar dat punt speelt al zo lang hij zitting heeft in de Ledenraad (vijftien jaar) en gaat meer over discipline en de activiteiten van de Ledenraad zelf. Sommige mensen hebben bijvoorbeeld bezwaren tegen de BAC, bestuursadviescommissie; dat is een middel van het bestuur om straks naar de minister toe met een inhoudelijk antwoord te komen. De Ledenraad kan tegen het bestuur zeggen dat het advies slecht is of de gekozen route verkeerd; de Ledenraad mag echter ook zelf – als hij bijvoorbeeld het rapport-Moerman wil kaderen – een commissie instellen of een voorstel schrijven of een plan maken, maar dat gebeurt niet. Er gebeurt sowieso heel weinig vanuit de Ledenraad. De heer Van der Pas wijst op een eerder initiatief van de heer Brouwer, toen die voorzitter was van de Ledenraad, om alle Ledenraadsleden in subcommissies zitting te laten nemen. Helaas is dat een stille dood gestorven, men ging er plichtmatig naartoe. Dat was dan een initiatief van de Ledenraad. Omdat dat niet van de grond komt, zou de Ledenraad nu tegen het bestuur gaan zeggen: wij kiezen jullie, dit is jullie kader – wettelijk en een deel van de Ledenraad – maar je mag dit en dat niet. Dat matcht niet en daarom is de heer Van der Pas tegen het voorstel.
- De heer Brouwer zit op diezelfde lijn. Hij vindt het wel goed dat de afwezigheid van initiatief vanuit de Ledenraad benadrukt wordt. Er kan elke vergadering wel een commissie ingesteld worden waarin de Ledenraad aan de slag gaat, men kan in heel veel commissies zitten met elkaar, die ruimte is er, maar er is gebrek aan initiatief. De heer Brouwer kan niet volgen dat de Ledenraad het bestuur dan ook nog zou willen beperken in wat zij doet. Hij ziet er meer in dat de Ledenraad zich bijvoorbeeld een wettelijke verplichting oplegt om minimaal een bepaalde productiviteit te hebben, denk aan minimaal een x-aantal voorstellen per jaar uitwerken. Tegen het voorstel stemmen – wat de heer Brouwer ook doet – lost het onderliggende probleem niet op. Dat is een taaie kwestie en hij begrijpt de frustratie van de heer Nouta ook wel. Het is goed dat het punt aangekaart wordt, de heer Brouwer daagt de Ledenraadsleden uit om in de volgende vergadering

met een voorstel te komen voor een onderwerp om een Ledenraadscommissie over in te stellen, om actief te worden. Die verantwoordelijkheid ligt bij de Ledenraad zelf.

- De voorzitter wijst erop dat vanwege dit onderwerp in 2021 de Commissie Kwaliteit Ledenraad is ingesteld. Daar is een mooi handboek uit voortgekomen en ook zagezegd verplichtingen, bijvoorbeeld dat de voorzitter van de Ledenraad de leden meer betreft en dat Ledenraadsleden buddy kunnen zijn van nieuwe leden. Dat is ook een lege huls gebleken, het is jammer dat dat steeds zo gaat. De voorzitter onderschrijft de achterliggende gedachte in de brief van de heer Nouta ten aanzien van de Ledenraad, maar niet wat hij voorstelt en ook niet ten aanzien van het bestuur. De voorzitter heeft ook al eens een lange open brief aan de Ledenraad gestuurd over hoe hij daartegenaan keek, de Ledenraad zal toch iets moeten met dit onderwerp. Hij nodigt iedereen uit daarover na te denken en stelt voor er dan in de volgende vergadering eventueel iets concreet mee te doen. (**actie 11.01**)
- De heer Weening vraagt wat concreet het probleem is dat de Ledenraad wil oplossen. Een sterkere Ledenraad, maar wat is dat en wat ontbreekt er nu dan? Het is belangrijk dat helder te formuleren, alvorens oplossingen te zoeken voor iets dat niet concreet is. Hij onderschrijft van harte het zoeken naar een sterkere Ledenraad, maar niet het bestuur te beperken of meer te controleren.
- De heer Van der Pas vraagt de heer Nouta of hij vooral ook bedoelt dat de Ledenraad het beleid zou moeten bepalen en niet het bestuur. De heer Nouta antwoordt dat hij met zijn wijzigingsvoorstellen min of meer beoogde dat er meer communicatie zou komen op gezette tijden tussen het bestuur en de Ledenraad, over wat zich afspeelt binnen de commissies. Dan wordt ook de Ledenraad gedwongen daarover te praten en een mening te hebben en kan meer sturing en controle uitoefenen. In principe is elk middel prima, als het er maar toe leidt dat de Ledenraad veel meer gaat doen waarvoor hij is bedoeld. Dat mist nu heel erg. Dat is inderdaad niet nieuw, er zijn eerder initiatieven geweest maar er komt niets van en dat is frustrerend en geeft het bestuur ook heel veel ruimte. Daar wil de heer Nouta iets aan doen, via zijn voorstel of op een andere manier.
- De heer Weening vindt dat de Ledenraad dan vooral naar zichzelf moet kijken en niet naar het bestuur. De heer Nouta is het daar wel mee eens. Hij schreef voor de vorige vergadering zijn brief vooral uit frustratie met betrekking tot het rapport-Moerman, dat zijns inziens op een andere plek werd ondergebracht dan waar het hoort, namelijk in de Ledenraad.
- De heer Nouta begrijpt dat zijn voorstel niet in stemming gebracht kan worden omdat het formeel niet juist is ingebracht, en trekt het in. Zijn doel is uiteindelijk dat de Ledenraad weer goed op stoom komt.
- De heer Van der Pas vindt dat het rapport-Moerman niets te maken heeft met de BAC. Hij wijst er voorts op dat zeven Ledenraadsleden en negen plaatsvervangend Ledenraadsleden in geen enkele commissie zitten. Zitting nemen in een commissie is niet heilig, maar dit geeft wel aan dat niet iedereen even actief is en dat er nog genoeg ruimte is om iets te doen. Als daar iets op gevonden kan worden, is de heer Van der Pas daar zeker voor te vinden.
- De heer Brouwer merkt op dat in het schrijven van de heer Nouta de indruk gewekt lijkt te worden dat een onderwerp, als dat eenmaal in een commissie is belegd, niet meer besproken mag worden in de Ledenraad. Dat is niet zo, de Ledenraad wordt in principe niet belemmerd door wat een commissie doet.
- Mevrouw Bakhuis-van Kesteren is blij dat het voorstel ingetrokken is. Zij vindt het positief dat Ledenraadsleden de vrijheid voelen om aan te geven wat zij vinden, zodat het geen eigen leven gaat leiden in de wandelgangen. Het bestuur probeert zo transparant mogelijk te zijn. Soms wil het zich laten bijstaan door een bestuursadviescommissie; dat is een groot goed en het is heel fijn dat dat zo kan blijven. Als de Ledenraad een commissie wil vormen juicht het bestuur dat toe, het laat zich graag voeden en verneemt het ook graag als er vragen zijn of de Ledenraad vindt dat er onvoldoende transparantie is over iets.
- De voorzitter stelt voor het punt voor nu af te sluiten. De heer Meeuwssen vindt dat er iets concreets moet gebeuren, anders blijft het op zichzelf mopperen door de Ledenraad een terugkerend verhaal. De voorzitter nodigt hem uit dit verder uit te werken. De heer Brouwer noemt

het meerjarenbeleidsplan, waar heel veel onderwerpen in staan die opgepakt kunnen worden: pak het stuk er eens bij en haal er een onderwerp uit. Bijna alle beleidsthema's hebben in zich 'ontwikkel beleid op, werk uit dat, formuleer een visie op' et cetera. Leden kunnen een punt oppakken, er bijvoorbeeld een aantal vragen bij formuleren en die agenderen voor een vergadering. Het begint uiteindelijk toch bij het gewoon gaan doen.

De voorzitter dankt de leden voor hun bijdrage in dezen en de heer Nouta voor het inbrengen van dit punt.

12 KBvG End of Summer Festival

Het idee is om in september een event te organiseren voor de leden. Het betreft een informatieve middag met aansluitend een leuke activiteit en diner. De Ledenraad wordt ter vergadering verzocht haar mening hierover te vormen.

Er is een memo toegezonden waarin het bestuur het akkoord van de Ledenraad vraagt om een zomerfestival te organiseren op 4 september van dit jaar. Ook zijn twee offertes bij de stukken gevoegd. Mevrouw Ter Kuile licht toe dat het bestuur zoekt naar een wat laagdrempeligere manier van samenzijn voor leden. Wat nu wordt voorgesteld is de richting waarin wordt gedacht, een gezellige middag en avond met hopelijk een flink aantal leden. Begin september is een goed moment omdat het na de vakanties is en tussen twee ALV's in. Mevrouw Ter Kuile is benieuwd wat de Ledenraad van het idee vindt.

- Mevrouw Botter vindt het een erg leuk idee.
- De voorzitter vraagt of het plan begroot is. De heer Swier antwoordt dat dat niet zo is. Hij bespreekt dat er bij het lustrumfeest van vorig jaar veel collega's waren die bijvoorbeeld niet bij ALV's komen. De leden waren heel positief, dat was de aanleiding om een wat ongedwongener manier te zoeken om elkaar te ontmoeten. Het bestuur vraagt de Ledenraad eenvoudig of zij vindt dat de KBvG zo'n festival moet houden.
- Verschillende leden geven aan het een heel goed initiatief te vinden. Het is ook een mooi moment om leden te werven voor functies binnen de ledenraad of het bestuur, of in elk geval her en der bij mensen een zaadje daartoe te planten. Mevrouw Ter Kuile bevestigt dat.
- Mevrouw Elshof vraagt of er een eigen bijdrage van deelnemers aan het festival wordt gevraagd. In de offertes wordt uitgegaan van 90-100 personen, dat is ongeveer een zesde deel van de leden. Als alles betaald wordt vanuit de KBvG, betalen de omstreeks 500 leden die niet komen er wel aan mee en dat is nogal wat. De heer Swier beaamt dat, daarom legt het bestuur het ook voor aan de Ledenraad. Het gaat om verbinding, het bestuur wil geen drempels opwerpen door een bijdrage te vragen. Het aantal deelnemers is een inschatting. Als het er veel meer zijn is dat een uitdaging maar ook mooi, het is erger als het er veel minder zijn.
- De heer Kijvekamp merkt op dat begin september wellicht nog veel mensen met vakantie zijn (waaronder zichzelf).

De voorzitter stelt om te stemmen over het volgende: geeft de Ledenraad het bestuur akkoord om dit bedrag uit te geven aan een End-of-summer-festival?

De heer Van der Pas vindt dat een andere vraag dan in het voorstel en vraagt verduidelijking: geeft de Ledenraad fiat voor maximaal een bedrag of gaat het om de denkrichting? De heer Swier geeft aan dat het bestuur vooral wil weten of de Ledenraad het een goed idee vindt. Natuurlijk wordt ervoor gezorgd dat de kosten binnen de normale perken blijven, hij hoopt dat de Ledenraad daar alle vertrouwen in heeft.

De voorzitter brengt in stemming of de Ledenraad dat inderdaad vindt. Er zijn dertien stemmen voor, één stem tegen (de heer Nouta) en één onthouding (mevrouw Elshof). Daarmee stemt de Ledenraad in meerderheid in met het voorstel. **(besluit 12.01)**

13 Lezing door Bram Buik (oud-gerechtsdeurwaarder)

Lezing artikel "De twee petten van de gerechtsdeurwaarder", gezien vanuit historisch perspectief.

De heer Buik – onder andere docent ethiek, oud-voorzitter van de Ledenraad en oud-hoofdredacteur van de oude ‘Gerechtsdeurwaarder’ – geeft een presentatie naar aanleiding van bovengenoemd artikel, dat bij de vergaderstukken is toegezonden. Het lukt helaas niet om de slides op het scherm te tonen, daarom wordt de presentatie ter plekke naar de Ledenraadsleden gemaïld en ook bijgevoegd bij dit verslag. *(zie de bijgevoegde presentatie)*

Na de presentatie volgt een korte gedachtewisseling, met name over het imago van de gerechtsdeurwaarder. Woorden doen ertoe, spreken over de ‘dubbele-pettenproblematiek’ komt bijvoorbeeld heel anders over dan over ‘werken in een hybride model dat een historie heeft’. Als voor dat model gekozen wordt, moet het ook onderhouden worden.

Een negatief imago kan ook te maken hebben met de groepen waarmee men in het beroep vooral te maken heeft. En misschien heeft de beroepsgroep zichzelf ook ‘klein gehouden’; vergelijk met de notaris, waarvoor vroeger ook geen academische studie nodig was, die beroepsgroep heeft zich zogezegd opgewerkt tot een respectabel metier. Ook het beeld dat geld wordt verdiend over de rug van arme debiteuren draagt niet bij aan een positief imago. Deze aspecten hebben niet zozeer te maken met de ‘dubbele-pettenproblematiek’.

Als de dubbele pet afgezet zou worden, zouden de tarieven enorm omhoog moeten. Of het imago in de maatschappij daarmee ook zou veranderen, is maar zeer de vraag. Het gaat ook om heel goed uitleggen wat het werk inhoudt, de ‘framing’. Er is wel veel winst te behalen uit imagoverbetering bij beleidsmakers, die veelal niet goed weten wat een gerechtsdeurwaarder allemaal doet. Tegen bezwaren bij de dubbele-pettenproblematiek lopen deurwaarders niet zo vaak aan, burgers zijn zich daar vrijwel nooit van bewust. Het is eigenlijk alleen een issue in de rechtspraak. De beroepsgroep moet het probleem niet groter maken dan het is.

De voorzitter dankt de heer Buik voor zijn presentatie.

(na afloop van dit agendapunt verlaat de heer Nijenhuis de vergadering wegens andere verplichtingen, mevrouw Visser schuift aan als plaatsvervangend Ledenraadslid)

14 Rondvraag

De heer Van der Pas vraagt om een update over de berichtgeving over de DJI, dat er geen informatie meer wordt verstrekt. De heer Swier antwoordt dat het gerucht klopt. Het bestuur is gevraagd om een zienswijze in dezen en die is deze week gegeven.

De heer Van der Pas noemt het toenemend aantal gemeenten dat maar een keer per jaar iets doet en dat ‘plattrekt’ over alle uitkeringen. De heer Swier meldt dat dit onderwerp op de agenda staat van de bestuursvergadering van volgende week, om een richting te bepalen. De Ledenraad wordt daarvan op de hoogte gehouden.

De heer Weening noemt de Wki. Artikel 3.1 geeft aan dat in dossiers een schriftelijke omschrijving van de vordering moet zitten. Hij vraagt of dat ook geldt voor alle dossiers die men in behandeling heeft als incasseerder. De KBvG heeft al eerder gevraagd of er een overgangstermijn gehanteerd wordt. De heer Weening is ook benieuwd naar hoe de andere Ledenraadsleden daarmee omgaan. De heer Swier antwoordt dat er in principe geen overgangstermijn is. Er zijn door de KBvG heel veel vragen gesteld en maar weinig zijn beantwoord, men weet het zelf namelijk ook niet zo goed. De toezichthouders worstelen er zelf ook mee, er lopen nog gesprekken over wat uitbreiding in rapportages et cetera. Die discussie loopt dus nog. De heer Swier denkt dat de toezichthouder vindt dat het geldt voor alles. Het staat nog in de kinderschoenen omdat het ministerie niet helder is.

Deze notulen zijn vastgesteld door de Notulencommissie op XXX.

Geprobeerd wordt om met alle stakeholders bijeen te komen, om te zorgen dat er een eenduidig antwoord komt naar iedereen. De wet is er, de vragen ook en in grote aantallen.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren meldt desgevraagd dat het bureau beschikt over een vragenlijst/FAQ, die continu wordt aangevuld. Zoals gezegd, zijn er op veel vragen echter nog geen antwoorden. Met betrekking tot de vraag of een factuur beschikbaar moet zijn of fysiek in het dossier aanwezig, stelt de KBvG zich voorlopig op het standpunt dat deze 'beschikbaar' moet zijn en waar dat dan is maakt niet zo veel uit, als een deurwaarder hem tevoorschijn kan halen als erom gevraagd wordt voldoet dat aan de beschikbaarheid.

De vragenlijst kan toegevoegd worden aan de Q&A-pagina op de KBvG-site. (**actie 14.01**)

De heer De Swart vraagt in het kader van de Wki naar 10 mei a.s. Volgens de Wki mag men debiteuren niet benaderen op algemeen erkende feestdagen. Dat is 10 mei niet, maar die dag is wel aangemerkt als gelijkgestelde dag. Hoe moet dat geïnterpreteerd worden en hoe gaan anderen daarmee om?

Uit reacties van de Ledenraad blijkt dat sommige kantoren die dag dicht zijn en andere niet.

De heer Swier meldt dat ook die vraag gesteld is, maar dat er nog geen antwoord op is gekomen.

Mevrouw Ter Kuile merkt op dat incassobureaus die dag ook niet gesloten zijn. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren heeft de vraag eerder al eens informeel voorgelegd bij JenV. Op 10 mei mag men geen brieven versturen, maar de post wordt die dag wel bezorgd. Als men dus voor het Hemelvaartweekend een brief verstuurt, kan die op 10 mei bezorgd worden en daar heeft een deurwaarder geen invloed op. Er kan nog van alles wel op die dag, maar hierover wordt het gesprek aangegaan.

De heer Van der Pas geeft aan dat zijn kantoor een 'opt-out' hanteert, er wordt via het online platform bevestiging gevraagd van online gegevens met daarbij ook toestemming of er op alle dagen en uren geholpen mag worden. Zaken als het sturen van een iDeal-link zitten namelijk in de nachtverwerking.

Bij de Verordening grenzen tariefmodellen gerechtsdeurwaarders werden ook inhoudelijke vragen gesteld, het bestuur gaf toen aan dat jurisprudentie voor dat soort vragen het antwoord was.

Wellicht zal dat nu ook zo zijn.

15 Wat verder ter tafel komt

De heer Van der Pas wordt geconfronteerd met instanties die hem zeggen dat hij iets als deurwaarder dient te weten, 'omdat de KBvG dat heeft verteld'. De gemeente stuurt bijvoorbeeld een linkje naar de pagina van de KBvG, van een doorgestuurd bericht van de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten). De heer Van der Pas roept de KBvG op zich er niet meer voor te lenen om informatie van andere partijen via haar platform door te geven en alleen eigen boodschappen te verspreiden. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren antwoordt dat het bestuur dit uitzoekt en erop terugkomt. (**actie 15.01**) De heer Van der Pas zal de bewuste mail doorsturen, maar zijn oproep geldt in algemene zin. Alleen als er echt sprake is van gezamenlijke zaken zou dat gepubliceerd moeten worden. Dat is wat anders dan leden informeren over bijvoorbeeld een besluit of rapport van de VNG. De heer Nouta vult aan dat bijvoorbeeld afstemming met het bureau of bestuur van de KBvG nogal eens door andere partijen opgevat of zelfs misbruikt kan worden. Hij roept op daar niet al te gretig in te zijn.

De heer Van der Pas vindt het geen goede ontwikkeling als er vaker onderwerpen, zoals de lezing van de heer Buik, zonder duidelijke aanleiding geagendeerd worden. Als iemand van buiten zich meldt omdat hij de Ledenraad iets wil vertellen, is het logisch om daar dan eerst als Ledenraad over te beslissen. De voorzitter geeft aan dat de Ledenraadsvoorzitter, mevrouw Pap, in dit geval heeft

gemeend dat het goed zou zijn als de Ledenraad het artikel en verhaal van de heer Buik tot zich zou nemen; wat historisch besef met het oog op toekomstige besluitvorming.

De heer Weening wijst erop dat het punt geagendeerd staat als 'meningsvormend'. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren denkt dat dat een foutje is, het onderwerp was bedoeld ter informatie.

Mevrouw Elshof merkt op dat de jaarrekening geagendeerd staat bij de heidag en dat die daarom om 12.00 uur zou beginnen, maar de jaarrekening is nu al behandeld. Zij vraagt of er dan later wordt gestart. De heer Swier antwoordt dat het bestuur dit a.s. maandag laat weten. Het overleg over de jaarrekening vervalt inderdaad bij de heidag.

Mevrouw Ter Kuile maakt bekend dat zij, na vijf jaar bestuurslidmaatschap, besloten heeft per 1 september a.s. haar bestuursfunctie neer te leggen. Dat is een jaar eerder dan volgens het rooster, maar het is goed wat spreiding te hebben in aan- en aftredende bestuursleden. Ook wil zij meer op kantoor aanwezig zijn en zich bezighouden met haar andere activiteiten (koken en wijn proeven). Zij is vandaag voor de een-na-laatste keer aanwezig bij de Ledenraadsvergadering. Zij wijst erop dat de volgende Ledenraadsvergadering het moment is voor Ledenraadsleden die zich eventueel kandidaat willen stellen voor een bestuursfunctie, om verkozen te worden.

De voorzitter dankt mevrouw Ter Kuile voor haar inzet in de afgelopen vijf jaar. De Ledenraadsleden zullen nadenken over mogelijke bestuurskandidaten.

16 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering van de Ledenraad vindt plaats op donderdag 27 juni 2024 in het Postillon Hotel Utrecht Bunnik, Baan van Fectio 1 (3981 HZ) Bunnik. Daarna:

- donderdag 19 september 2024 (Bunnik)*
- donderdag 17 oktober 2024 (Breukelen)*
- donderdag 12 december 2024 (Breukelen)*

17 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.10 uur.