



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. zijne Excellentie mr. F.B.J. Grapperhaus

Ingediend via internet:

<https://www.internetconsultatie.nl/strafbaarstellinggebruikpersoonsgegevensvoorintimidierendedoeleinden/reageren>

Den Haag, 26 augustus 2021

Betreft: Reactie KBvG op de internetconsultatie van het wetsvoorstel strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden

Kenmerk: MIC 329-0826

Excellentie,

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden. De KBvG onderschrijft de doelstelling van het wetsvoorstel, namelijk het strafbaar stellen van doxing, ofwel het zich verschaffen, verspreiden of anderszins ter beschikking stellen van identificerende persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden.

Exceptie in het algemeen belang, maar ook uit de wet

Terecht wordt in het tweede lid van het voorgestelde artikel 285d van het wetboek van Strafrecht (Sr.), een uitzondering op de strafbaarstelling gemaakt voor degene die te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat het algemeen belang vereiste de identificerende persoonsgegevens te verschaffen, verspreiden of anderszins ter beschikking te stellen. In de toelichting op het voorstel wordt daarbij het voorbeeld genoemd van de journalist of de klokkenluider die slechts kan deelnemen aan het maatschappelijk debat, door te reageren op andermans stellingen en posities. In voornoemd geval zal de vrijheid van meningsuiting prevaleren boven de bescherming van het persoonlijk leven van degenen wiens gegevens in het kader van dit maatschappelijk debat worden gedeeld, vermits het doel om die ander vrees aan te jagen dan wel aan te laten jagen, ernstige overlast aan te doen dan wel aan te laten doen of hem in de uitoefening van zijn ambt of beroep ernstig te hinderen dan wel te laten hinderen, ontbreekt. In aanvulling op voornoemde exceptie verdient het wellicht aanbeveling om tevens te expliciteren dat, naast het algemeen belang, ook de wet bepalingen kent die bepaalde (beroeps-)groepen toestaat danwel verplicht om uit hoofde van hun wettelijke taak persoonsgegevens te verwerken.

Positie gerechtsdeurwaarders

Zo zijn bijvoorbeeld gerechtsdeurwaarders gerechtigd om in het kader van hun ambtsuitoefening tal van persoonsgegevens te verwerken. Ten behoeve van het



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

betekenen van ambtelijke processtukken zoals dagvaardingen bijvoorbeeld, zijn zij verplicht de BRP te bevragen en die gegevens te verwerken opdat het betreffende stuk de geadresseerde ook daadwerkelijk bereikt.

Daarnaast worden ook in het kader van de uitoefening van civielrechtelijke dwangmiddelen, zoals de aanzegging van dwangsommen of het leggen van beslag, persoonsgegevens verwerkt. Met name in deze laatste situatie valt niet uit te sluiten, dat sommige burgers in mindere mate oog hebben voor het aspect van rechtshandhaving, maar de inzet van dwangmiddelen primair ervaren als het aanjagen van vrees of het veroorzaken van overlast. Met het oog op deze laatste situatie adviseert de KBvG in de toelichting op te nemen dat waar de wet burgers mogelijkheden geeft om hun rechtspositie te effectueren door een gerechtsdeurwaarder opdracht te geven deze dwangmiddelen aan te wenden, daarbij het oogmerk om die ander vrees aan te jagen dan wel aan te laten jagen, ernstige overlast aan te doen dan wel aan te laten doen of hem in de uitoefening van zijn ambt of beroep ernstig te hinderen, zowel van de zijde van de gerechtsdeurwaarder als de opdrachtgever, ten ene male ontbreekt. Het gaat hier immers enkel om de realisatie van aanspraken van een partij die, ten aanzien van die aanspraken, door de rechter in het gelijk is gesteld en waarvoor de wet, zonodig, dwangmiddelen in het leven heeft geroepen.

Noodzaak tot verduidelijking

Uiteraard is de KBvG ervan op de hoogte dat één en ander reeds voortvloeit uit het gegeven dat een gerechtsdeurwaarder handelt vanuit een wettelijke bevoegdheid. Desalniettemin kan de KBvG zich voorstellen dat er na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel aangiftes zullen volgen tegen gerechtsdeurwaarders in verband met het “oogmerk om die ander vrees aan te jagen dan wel aan te laten jagen, ernstige overlast aan te doen dan wel aan te laten doen”.

Met het oog op de helderheid en begrijpelijkheid van bestaande uitzonderingen op de strafbaarstelling van artikel 285d Sr. verdient het daarom aanbeveling te verduidelijken dat deze op grond van de wet gesanctioneerde vorm van gegevensverwerking, evenals die op grond van het algemeen belang (285d, tweede lid) nadrukkelijk niet onder de reikwijdte van deze strafbepaling valt.

Tot slot

De KBvG is uiteraard ten zeerste bereid om, indien gewenst, een nadere toelichting op het bovenstaande te geven. Deze reactie mag openbaar zijn.

Hoogachtend,

Namens de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Mr. O.M. Jans
Bestuurslid KBvG